



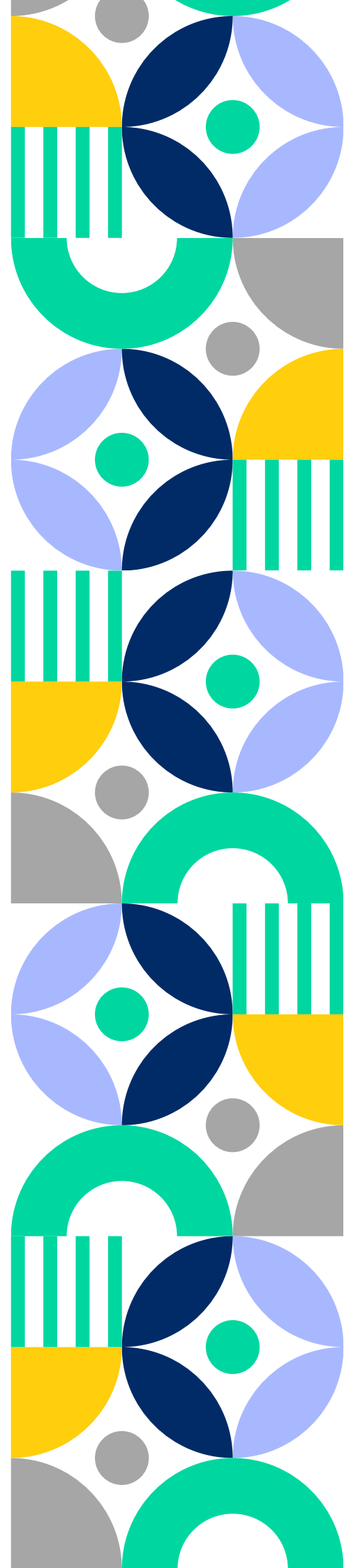
**SPODBUJANJE POLITIK IN  
MLADINSKEGA DIALOGA:**

# **VODNIK ZA LOKALNE OBLASTI IN CIVILNO DRUŽBENE ORGANIZACIJE**



**Co-funded by  
the European Union**

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.



# ZAHVALA

Ta Policy Brief (povzetek politik) je razvil konzorcij partnerjev projekta EU »Reactive Youth: Rural Entrepreneurship, Active Citizenship and Territories Identity Visibility through the Engagement of Youth«.

Za pripravo dokumenta, je konzorcij sodeloval s številnimi akterji, ki so v fazah zbiranja podatkov nudili stalno podporo.

Reactive Youth: Spodbujanje ruralnega podjetništva, aktivnega državljanstva in lokalne identitete za prepoznavnost in vidnost angažiranih mladih



Co-funded by  
the European Union



ALPINE  
PEARLS  
eco-friendly escapes



Pista  
Mágica  
VOLUNTARIADO & INOVAÇÃO



VARDAKEIOS SCHOOL  
of HERMOUPOLIS  
EDUCATIONAL  
PROGRAMS



**Reactive Youth: Spodbujanje ruralnega podjetništva, aktivnega državljanstva in lokalne identitete za prepoznavnost in vidnost angažiranih mladih**

**Projektna številka:** KA220 YOU D84F7B28

**Grafični oblikovalec:** Jerneja Šegatin

**Verzija:** August 2023

**Zavrnitev odgovornosti:**

Ta priročnik je nastal s finančno podporo Evropske unije. Za njeno vsebino so odgovorni izključno avtorji in ni nujno, da odraža stališča Evropske unije.



To delo je licencirano pod licenco Creative Commons Attribution NonCommercial 4.0 International License.

## UVOD - Zakaj in kako spodbujati participacijo mladih na podeželju?

V današnjem hitro razvijajočem svetu so **glasovi** in **pogledi mladih** vse bolj ključni pri oblikovanju prihodnosti naše družbe. Prav podeželska mladina je demografska skupina, ki pogosto ostane neopažena v diskurzu o sodelovanju in razvoju. Življenje na podeželju prinaša svojevrstne, edinstvene izzive in priložnosti, ki jih mladi še posebej intenzivno občutijo. Večina mladih, s katerimi smo se posvetovali ob pripravi tega vodnika, omenja, da za njih ni dovolj zaposlitvenih priložnosti in priložnosti za udejstvovanje v skupnosti v njihovih lokalnih okoljih. Mnogi izražajo tudi namene, da bi zapustili kraje, iz katerih prihajajo. Zato je ključno, da lokalni odločevalci prepoznajo in aktivno spodbujajo participacijo mladih v teh skupnostih. **S tem je mogoče sprostiti neizkoriščen potencial podeželske mladine** in spodbuditi transformativno silo za trajnostni razvoj in oživitev podeželja.

**Lokalne oblasti imajo pomembno odgovornost, da aktivno vključujejo in angažirajo podeželsko mladino.** Mnogo posameznikov, s katerimi je potekalo posvetovanje ob pripravi tega vodnika, meni, da podeželske lokalne oblasti ne vlagajo dovolj truda v oblikovanje politik, ki vključujejo mlade. Omenjeno je tudi, da se mladi pogosto ne čutijo opolnomočeni za izražanje svojih mnenj, menijo, da lokalne oblasti zanje niso zainteresirane. Te težave lahko lokalne oblasti naslovijo s prepoznavanjem potenciala podeželske mladine, zagotavljanjem smiselnih platform za sodelovanje ter podpiranjem njihovih idej in pobud, kar bo omogočilo ustvarjanje bolj inkluzivne, živahne in trajnostne prihodnosti podeželskih skupnosti. **Z zmanjševanjem vrzeli med mladimi in odločevalci** imajo lokalne oblasti priložnost okrepiti občutek pripadnosti med podeželsko mladino. Spodbujanje aktivnega državljanstva med mladimi hkrati omogoča lokalnim oblastem, da prisluhnejo željami in skrbem svojih državljanov. Direktni dialog in sodelovanje z mladimi namreč zmanjšuje vložen čas in stroške, ki bi bili sicer namenjeni za raziskave ali druge metode oblikovanja mladinskih politik. Za doseganje tega cilja je ključno, da se prepozna pomembnost lokalnih mladinskih delavcev, ki delujejo kot most med lokalnimi oblastmi in mladino.

Ključni vidik doseganja tega cilja je prepoznavanje **obstoječega mostu med lokalnimi oblastmi in mladimi**: lokalnimi mladinskimi delavci, ki delujejo v lokalnem okolju. Ti mladinski delavci, skupaj z organizacijami, ki jih zastopajo, imajo potrebne povezave in razumevanje za učinkovito sodelovanje z mladimi, medtem ko govorijo jezik odločevalcev. Z opolnomočenjem teh lokalnih mladinskih delavcev lahko lokalne oblasti izkoristijo njihovo strokovno znanje in izkušnje, da pomagajo premostiti vrzel in omogočiti pomembno sodelovanje mladih.

**Opolnomočenje lokalnih mladinskih delavcev** vključuje zagotavljanje potrebnih virov, podpore in usposabljanja za učinkovito sodelovanje z mladimi in sodelovanje z lokalnimi oblastmi. Naložbe v njihov strokovni razvoj krepijo njihovo sposobnost spodbujanja smiselnega dialoga, razvoja inovativnih pobud in zagovarjanja interesov mladih na podeželju.



**Poleg tega je ključnega pomena ustvarjanje okolja, ki ceni in spoštuje prispevke mladih. Lokalne oblasti morajo aktivno iskati njihova mnenja, jih vključevati v procese odločanja ter uresničevati njihove zamisli in priporočila.** S spodbujanjem kulture vključevanja in aktivnega sodelovanja lokalne oblasti pošiljajo močno sporočilo mladim, da je njihov glas pomemben in da imajo moč oblikovati svojo skupnost, zlasti zato, ker mladi pogosto verjamejo, da imajo to moč, vendar ne najdejo priložnosti, orodij ali podpore, da bi to konkretizirali, kot je prikazano v nadaljevanju tega vodnika.

**Skratka,** s prepoznavanjem pomena udeležbe podeželske mladine in krepitevijo vloge lokalnih mladinskih delavcev lahko lokalne oblasti premostijo vrzel med mladimi in odločevalci. Skupaj lahko ustvarijo prihodnost, v kateri podeželski kraji uspevajo in se sliši vsak glas. Sprejemanje energije, strasti in inovativnega duha mladih je ključnega pomena za doseganje trajnostne in vključujoče prihodnosti za vse.

Na koncu tega vodnika bo **bralec razumel, kako se lotiti teh tem in kako so lokalne oblasti osrednjega pomena za izdelavo vsega, kar je bilo mogoče navesti.**

### Kaj je to?

"Reaktivna-odzivna mladina: "Reaktivno oziroma odzivno podjetništvo na podežlju, aktivno državljanstvo in prepoznavnost identitete kraja z vključevanjem mladih" je partnerstvo za sodelovanje Erasmus+ na področju mladine, ki predlaga krepitev in povečanje vloge mladih pri oživljanju podeželskih krajev. Plataforma del Valle del Tiétar en Transición (PVTT) je koordinator projekta, partnerji pa so: Neo Sapiens (ES), Alpine Pearls (AT), Βαρδάκειος Σχολή Ερμούπολης (EL), Polygonal (IT), Pista Mágica (PT), Mreža MaMa (SI).

### Kaj želimo doseči?

Namen »Reaktivne - odzivne mladine« je opolnomočiti mlade, ki živijo na podežlju, kot snovalce sprememb svojih skupnosti v smeri bolj trajnostnih socialnih in ekonomskih modelov. S spodbujanjem svojega državljanskega udejstvovanja in strukturiranega dialoga z družbenimi akterji bodo mladi lahko delili svojo ustvarjalnost in podjetništvo, da bi ustvarili zaposlitvene možnosti in priložnosti za usposabljanje zanje v svojih regijah, tako da bi izkoristili njihovo naravno in kulturno bogastvo, prispevali k njihovi rasti in zaustavili njihovo depopulacijo (odhod mladih iz manjših krajev v večja središča)..

### Kje?

Projektne aktivnosti bodo potekale v vseh sodelujočih državah, v Španiji, Avstriji, Grčiji, Italiji, na Portugalskem in v Sloveniji.

### Kako?

Naši cilji bodo doseženi s konkretnimi rezultati:

- **1.Vodnik** (ta dokument, ki ga berete!), ki na enem mestu zbira in utrjuje dragocene prakse, raziskave in politike v zvezi z mladimi in okoljskimi zadevami, vzpostavlja dostopne kanale sodelovanja za podeželsko mladino, izziva pojem podeželske mladine kot "mlade z manj priložnosti", ampak kot mlade, ki sodelujejo in imajo priložnosti. Olajšanje vključevanja mladih v trajnostno preobrazbo, pomoč lokalnim oblastem pri izvajanju pristopov na lokalni ravni, spodbujanje strukturiranega dialoga in strategij za razvoj podežlja, spodbujanje vključevanja mladih v demokratične procese ter povečanje prepoznavnosti in kakovosti mladinskega dela z učinkovitim sodelovanjem med oblikovalci politik, raziskovalci in prakso.
- **2.Izvedba** usposabljanj za krepitev strokovnjakov in bodočih strokovnjakov na področju mladinskega dela z ustreznimi neformalnimi metodami in krepitev vloge mladih na lokalni ravni. Še posebej želimo spodbujati aktivno sodelovanje, inovativnost in ustvarjalnost med mladimi, spodbujati demokratično udejstvovanje in negovati občutek pripadnosti na različnih ravneh. Na ta način želimo predstaviti in spodbujati sodelovanje z obstoječimi pobudami in praksami, povezanimi z udeležbo mladih na podežlju, spodbujati referenčna in sinergijska sodelovanja.

- 1. Razviti zemljevide identitet za gradnjo skupne zavezanosti med podeželskimi kraji in njihovimi prebivalci, s poudarkom na ohranjanju zgodovine, kulturne dediščine in spodbujanju okoljske zavesti. Z interaktivnimi in vizualno privlačnimi materiali sta prikazani bogata kulturna dediščina in okoljska vrednost vsake regije, da bi pritegnili prebivalce in tujce ter jih spodbudili k sodelovanju v različnih dejavnostih. Poudarek je na participativnih procesih, ki priznavajo ključno vlogo mladih kot katalizatorjev sprememb v svojih skupnostih.

### **Koga se želi vključiti** (ciljne skupine projekta)?

Projekt vključuje raznolik nabor deležnikov. Prvič, cilja na mlade med 14. in 20. letom, ki živijo na podeželju, zlasti tiste, ki so povezani s partnerji in upravičenci, kot so učenci v šolah ali člani nevladnih organizacij. Posebna pozornost je namenjena vključevanju mladih posameznikov, ki niso vključeni v lokalno skupnost ali pa so neorganizirani, ter mlajših od 18 let, ki še niso polno državljansko vključeni, in spodbujanju njihovega prihodnjega udeleštvojanja, vključno z glasovanjem na lokalnih volitvah. Poleg tega imajo v projektu ključno vlogo lokalne mladinske organizacije, ki se osredotočajo na kulturne dejavnosti in angažiranje mladih, ter entitete, ki vključujejo profesionalne mladinske delavce ali prostovoljce na mladinskem področju. Projekt vključuje tudi mladinske centre na podeželju, kar omogoča razvoj novih storitev za lokalne potrebe. Lokalne oblasti, vključno z občinami in regionalnimi javnimi akterji, odgovornimi za mladinsko in okoljsko politiko na izoliranih območjih, so vključene v oblikovanje in izvajanje priporočil projekta. Odločevalci, ki imajo lahko koristi od tega vodnika in projekta, pridobijo strategije, ki jih je potrebno sprejeti in vključiti v občinske in regionalne načrte za mlade. Poleg tega so vzgojitelji, učitelji in moderatorji, ki delajo na podeželskih območjih, odgovorni za spodbujanje udeležbe mladih, krepitvi njihovih strokovnih znanj in uporabi metod neformalnega izobraževanja. V projekt so vključena tudi podeželska start-up podjetja in neformalne skupine, ki si prizadevajo za promocijo podeželske dediščine, kulture in okolja. Lokalni strokovnjaki z različnih področij, kot so kultura, turizem in druga relevantna tematska področja, so vključeni v podporo mladim udeležencem v procesih odločanja in zagotavljanje poklicnih priložnosti. Konec koncev bo celotna podeželska skupnost in njeni člani imeli koristi od pobud mladih, ustvarjenih s projektom, ki spodbujajo lokalni razvoj in sodelovanje.

## IZHODIŠČE: koncepti, ki jih je potrebno upoštevati

V prejšnji točki je bil Reactive Youth predstavljen kot ERASMUS+ projekt, ki povezuje 3 glavne ideje: "Razvoj podeželja"; "Lokalna identiteta"; in »Udeležba mladih«. Že zaradi njihove narave je bistveno razjasniti njihovo definicijo in ustvariti skupno podlago perspektiv

### Razvoj podeželja

Opredelitev podeželja ni univerzalen koncept. V zgodnjih letih je bila definicija podeželja v veliki meri odvisna od sestave prebivalstva in njihovega razlikovanja od mestnih območij. Kljub temu se je to izboljšalo in dalo mesto širšemu naboru kriterijev, ki upošteva kvalitativne značilnosti, kot so lokacijske prakse, stališča, vrednote, zgodovina in skupnost (Hamilton, 1930). Upoštevati se je začela tudi zaposlitev (Smith & Parvin, 1975), pa tudi migracijske vrednosti, bližina urbanih središč (Cloke, 1977), dostop do zdravstvene oskrbe (Riddick in Leadley, 1978), izobrazba (Mao et al., 2015), dodeljevanje virov (Beynon et al., 2016), kmetijstvo (Mitchell in Doyle, 1996), kultura in subjektivne perspektive (Halfacree, 1993; Woods, 2009). To je spodbujalo omejitve specifičnih podeželskih območij in ustrezno heterogenost, kar je povzročilo povečanje prilagojenih politik.

V zadnjih letih in ob upoštevanju Evrope, kot konteksta, se je takšna težnja povečala in SHERPA (2020) bi lahko razlikovala vsaj 6 skupnih pristopov, ko opredeljuje, da je podeželsko območje: upravni, morfološki, lokacijski, gospodarski, krajinski in kombinirani (en kot več) pristopov. Vsaka država ima pri tem običajno svoja merila, ki kažejo, da je koncept širok in prežet z različnimi pogledi. Vendar pa so raziskave in literatura odkrile tudi glavne težnje, ki vplivajo na ta področja. Na splošno se podeželsko prebivalstvo po vsem svetu zmanjšuje, kar je mogoče pripisati nekaterim dejavnikom, kot so: omejena delovna mesta (Bell in Osti, 2010) ter možnosti za visokošolsko izobraževanje in kvalifikacije (Crouch in Nguyen, 2020); zoženo zdravstveno varstvo (Zhao et al., 2019); šibkejši infrastrukturni sistemi (energetska, prometna, informacijska in komunikacijska omrežja); razvedrilne in rekreacijske dejavnosti (EUROSTAT, 2022[1]). Na podlagi tega je nastala zamisel o "razvoju podeželja" kot načinu za reševanje teh izzivov. Konceptualnot se je spremljalo preoblikovanje izrazov, kot sta "podeželsko" in "ruralnost", saj se zdaj šteje za participativen in polivalenten pojem, ki presega materialistične perspektive rasti. Takšne primere je mogoče videti v političnih idealih, predstavljenih v Evropi, saj Evropska komisija o tem na razpravlja veliko.

Po njihovem mnenju so podeželje "...regije z najmanj možnostmi v EU, z BDP na prebivalca, ki je bistveno nižji od evropskega povprečja"[2]. To zelo vpliva na ljudi, ki živijo na teh ozemljih, kar je »... enako 137 milijonom ljudi, kar predstavlja skoraj 30 % njegovega prebivalstva in več kot 80 % njenega ozemlja«[3]. S tem je Evropska komisija sestavila dolgoročno vizijo, do leta 2040[4], zagotoviti teritorialno in socialno kohezijo podeželja v gospodarskem, kulturnem, političnem, okoljskem sektorju in dostopnem sektorju.

[1] [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Urban-rural\\_Europe\\_-\\_demographic\\_developments\\_in\\_rural\\_regions\\_and\\_areas](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Urban-rural_Europe_-_demographic_developments_in_rural_regions_and_areas)

[2] [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/policy/themes/rural-development\\_en](https://ec.europa.eu/regional_policy/policy/themes/rural-development_en)

[3] [https://rural-vision.europa.eu/index\\_en](https://rural-vision.europa.eu/index_en)

[4] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2021:345:FIN>



Ta vizija želi okrepiti podeželske kraje kot kraje raznolikosti, trajnostne rasti, konkurenčnosti in blaginje. Da bi to dosegli, je Evropska komisija poudarila potrebo po: poslušanju stališč in glasov organov, subjektov in podeželske skupnosti; vzpostavitvi mrež in skupnih linij komuniciranja in ukrepanja; ter izvajanju dobro usklajenih zavez.

### **Lokalna identiteta**

Koncepta »podeželskega« in »razvoja podeželja« sta v današnjem času močno povezana s širšim in kvalitativnim konceptom, ki upošteva vrednote in lastnosti podeželja. Zato je pomembno razumeti koncept identitete in kako je lahko pomemben dejavnik na podeželskih območjih, ki so prežeta z raznolikostjo, ko gre za zgodovino, dediščino, vero, kulturo, prakse, naravne vire in krajino, odnose v skupnosti in vsakdanje življenje.

Na splošno in po Lawlerju (2014, str. 7) je identiteta večplastna in se nanaša na sprejemanje družbenih vlog in identitetnih kategorij, občutek samega sebe ter lastno in zunanje doživetje samih ljudi. Ker gre za koncept, ki izraža subjektivnost, je treba reči, da je rezultat sotočja družbenih in osebnih dejavnikov, ki nato pomagajo oblikovati vrednote in vedenje ljudi. Poleg tega je identiteta in njeno oblikovanje stalen proces, ki med drugim upošteva celotno življenjsko dobo in lastno doživljanje dogodkov, odnosov, izzivov itd. Ko se uporablja za lokalno okolje, je treba upoštevati številne kulturne, zgodovinske in skupnostne dejavnike, ki omogočajo, da ima ta kraj edinstvene značilnosti, ki jih ni mogoče ponoviti v popolnoma enakih okoliščinah v drugih okoljih. Na podeželskih krajih lahko to povzroči nastanek številnih življenjskih slogov, vzorcev mreženja, družbenih vlog in vrednot, ki neposredno vplivajo na občutek identitete in se zaradi njih spreminjajo. Z drugimi besedami, posameznik oblikuje tudi svojo okolico in strukturne procese, ki so mu lastni.

### **Udeležba**

»Udeležba mladih« je koncept, ki se neposredno povezuje z aktivnim državljanstvom, demokracijo in družbo. Kot tak je izraz, ki omogoča merjenje vključenosti mladih v njihove skupnosti in narode. Glede te zadeve je Roger Hart (1992) konceptualiziral »Lestvico sodelovanja mladih«, ki je sestavljena iz 8 stopenj in je obravnavana v tem vodniku. Po njegovem delu je stopnja angažiranosti mladih odvisna od zastopanosti interesov, idej in izzivov mladih ter od tega, kako se to odraža v družbi. Na višjih ravneh te lestvice imajo mladi neposreden vpliv na načrtovanje, organiziranje, izvajanje in vrednotenje dejavnosti, ki služijo njihovim namenom in pomagajo oblikovati njihove priložnosti na področju gospodarstva, politike, kulture, zdravja, mreženja, izobraževanja itd. .

## ROGER HART'S LADDER OF PARTICIPATION\*

**RUNG 8** - Youth initiated shared decisions with adults: Youth-led activities, in which decision making is shared between youth and adults working as equal partners.

**RUNG 7** - Youth initiated and directed: Youth-led activities with little input from adults.

**RUNG 6** - Adult initiated shared decisions with youth: Adult-led activities, in which decision making is shared with youth.

**RUNG 5** - Consulted and informed: Adult-led activities, in which youth are consulted and informed about how their input will be used and the outcomes of adult decisions.

**RUNG 4** - Assigned, but informed: Adult-led activities, in which youth understand purpose, decision-making process, and have a role.

**RUNG 3** - Tokenism: Adult-led activities, in which youth may be consulted with minimal opportunities for feedback.

**RUNG 2** - Decoration: Adult-led activities, in which youth understand purpose, but have no input in how they are planned.

**RUNG 1** - Manipulation: Adult-led activities, in which youth do as directed without understanding of the purpose for the activities.



Kot taka sta podeželska mladina in njihova udeležba dejansko poudarjena v podeželski viziji, omenjeni prej, zlasti ko gre za „ukrepe za močnejša podeželska območja“ in „ukrepe za uspešna podeželska območja“. S tem Evropska komisija upa, da bo spodbujala ukrepe, ki spodbujajo izobraževanje, usposabljanje in zaposlitvene možnosti za mlade na podeželju[1] in sodelovanje podeželskih mladih v programih, ki jih financira EU[2]. Poleg tega ima Evropska komisija strategijo EU za mlade[3], ki ima za enega izmed zastavljenih ciljev “Moving Rural Youth Forward”. S tem v mislih želi Evropska komisija s temi prizadevanji zagotoviti ustvarjanje priložnosti, ki omogočajo višjo stopnjo vključenosti mladih, da bi se spopadli s problemi, ki jih neposredno zadevajo na podeželju in imajo večji vpliv na evropske družbe kot celote, zlasti ko gre za porazdelitev virov in enakost.

[1] [https://rural-vision.europa.eu/action-plan/prosperous\\_en](https://rural-vision.europa.eu/action-plan/prosperous_en)

[2] [https://rural-vision.europa.eu/action-plan/stronger\\_en](https://rural-vision.europa.eu/action-plan/stronger_en)

[3] [https://youth.europa.eu/strategy\\_en](https://youth.europa.eu/strategy_en)

### Kako se povezujejo?

Pomembno je razumeti povezavo med temi tremi koncepti. Tako kot smo že omenili, imajo podeželska okolja dobro definirane izzive, ki lahko ogrozijo njihovo splošno dolgoročno trajnost ter vzdrževanje lokalne in kulturne dediščine, ki je edinstvena. Mladi so tudi ena od skupin, ki so bolj prizadeti zaradi pojavov, kot je socialna izključenost, in so ena od sil, ki lahko prispevajo k oživitvi podeželja. Zaradi tega je sodelovanje mladih ključnega pomena za razvoj podeželja, saj je treba pri oblikovanju politik upoštevati njihove perspektive in glavne izkušnje ter zagotoviti, da so dobro prilagojene njihovi realnosti. Da bi to upravičili, je pomembno okrepiti občutek lokalne identitete pri mladih, saj prispeva k verjetnosti samoiniciativne udeležbe in angažiranosti v skupnosti. Poleg tega gre za obojestranski proces oblikovanja, saj angažiranost in sodelovanje mladih utrujeta tudi njihovo lokalno identiteto.

## EVROPSKA UNIJA: pregled podatkov in pobud o vključevanju mladih in razvoju podeželja

V prejšnjem poglavju je bilo mogoče obravnavati 3 različne koncepte. Pri njihovem preletu je bila upoštevana evropska realnost in s to mislijo se je zdaj treba posvetiti razpravi o nekaterih podatkih in tendencah, predvsem ko gre za demografijo, zaposlovanje, razvoj podeželja in participacijo mladih. Tu se bo pomembno sklicevati na obstoječe pobude in podati splošno kontekstualizacijo, ki bo omogočila boljše razumevanje podatkov, zbranih na podeželskih ozemljih, ki jih omenja ta povzetek politike (Policy brief).



### Skupno št. prebivalcev regije:

V letu 2021 je na ozemljih Evropske unije živel 447 199 800 ljudi.

### Število mladih (14–30 let, če je na voljo), ki živijo na podeželju:

Med letoma 2001 in 2020 je prišlo do splošnega zmanjšanja števila mladih.

### Zmanjšanje prebivalstva v zadnjih letih:

Med leti 2001–2020 se je prebivalstvo povečalo s 429 milijonov na 447 milijonov, kar je 4-odstotna rast. Vendar se je med leti 2020–2021 prebivalstvo zmanjšalo za 312 000 ljudi.

### Stopnja brezposelnosti:

Med letoma 2008 in 2013 se je stopnja brezposelnosti v Evropi povečala s 16 % na 24,4 %. Od leta 2013 se znižuje z rekordno nizkimi 14,9 %, a ostaja dvakrat višja od splošne brezposelnosti. Stabilno vključevanje na trg dela se je začelo dolgoročno spreminjati: številni prehodi iz službe v službo in prekarna dela, ki so močno prizadela ranljive skupine (npr. rasne in etnične manjšine).

Pri mladih, starih od 15 do 24 let, je bila v letu 2020 stopnja brezposelnosti skupaj 15,9-odstotna; 19,4 % (rojenih v EU) in 27,5 % (rojenih zunaj EU). V letu 2021 so bile te zadnje vrednosti višje: 31,1 % (rojeni zunaj EU) do 31,3 % (rojeni v EU).



## **Katere so glavni zaposlitveni programi (ukrepi) mladih na teh območjih?**

1. Jamstvo za mlade, ustanovljeno leta 2013 in njegova ustrezna okrepitev (ponudba zaposlitve, poklicno izobraževanje in usposabljanje ...).
2. 2020: Paket podpor in ukrepov za zaposlovanje mladih (poklicno izobraževanje in usposabljanje).
3. Evropska zveza za vajeništvo (ponudba zaposlitve).
4. Financiranje iz NextGenerationEU (mladinsko podjetništvo, poklicno izobraževanje in usposabljanje...).
5. YEI (Pobuda za zaposlovanje mladih: do leta 2023 podpora mladim, ki živijo v regijah, kjer je bila brezposelnost mladih višja od 25 %).
6. ERASMUS+ (financiranje pobud za izobraževanje, usposabljanje, mlade in šport).

## **Regionalne politike razvoja podeželja (in če se upošteva sodelovanje mladih):**

1. Skupna kmetijska politika (financiranje ukrepov za podporo razvoju podeželja, za spodbujanje kmetijstva, gozdarstva, trajnostnega upravljanja naravnih virov, podnebnih ukrepov in zaposlovanja).
2. Evropska mreža za razvoj podeželja (izmenjava znanja in dobrih praks, ko gre za razvoj podeželja, z namenom izboljšanja politik, programov, projektov...).
3. LEADER (podeželski akterji iz različnih sektorjev se združijo v lokalne, nacionalne in evropske akcijske skupine, da bi razvili strategije za razvoj podeželja).
4. Uredba (EU) 1303/2013 – predstavlja skupna pravila, ki veljajo za evropske strukturne in investicijske sklade (ESIF).
5. Uredba (EU) 1305/2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).
6. Uredba (EU) 1306/2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike.
7. Uredba (EU) 1310/2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).
8. Pooblaščen komisija - Uredba (EU) 807/2014 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in uvedbi prehodnih določb.
9. Izvedbena uredba Komisije (EU) 809/2014 o tem, kako je treba uporabljati administrativni in nadzorni sistem Uredbe (EU) 1306/2013, ukrepe za razvoj podeželja in navzkrižno skladnost.

## **Zagovorniška prizadevanja v regiji, povezana z lokalnimi politikami:**

1. Evropski podeželski parlament (partnerstvo med organizacijami civilne družbe iz številnih podeželskih območij po vsej Evropi).
2. Evropski odbor regij (zastopanje lokalnih in regionalnih oblasti po vsej EU, da bi predlagali zakone; potencial za oblikovanje agende za podeželje, v temah, kot so dekarbonizacija, podnebne spremembe, digitalizacija, aktivno upravljanje naravnih virov, trajnostna mobilnost poštene zaposlitve in možnosti za dohodek, menjava generacij, vključevanje novih migrantov in socialne inovacije).



### **Modeli sodelovanja mladih:**

1. Strategija EU za mlade 2019–2027 (osredotočena na sodelovanje mladih, demokracijo in družbeno/državljsko angažiranost).
2. 11 evropskih ciljev mladih (identifikacija ciljev s strani mladih, opredelitev medsektorskih področij, ki vplivajo na življenje mladih in opozarjanje na izzive).

### **Podatki v zvezi z ovirami pri sodelovanju mladih in deležniki, ki jih poskušajo zadržati v ruralnem okolju:**

1. Na splošno podatki iz raziskave Eurobarometer povedo, da je 58 % mladih aktivnih v smislu državljske in institucionalne udeležbe. Pravzaprav se je od zadnjega Eurobarometra leta 2019 povečalo za 17 %. Poleg tega najpogostejša pričakovanja mladih za Evropsko leto mladih 2022 so: odločevalci naj bolj prisluhnejo njihovim zahtevam in se nanje odzovejo ter podpirati njihov osebni, socialni in poklicni razvoj (72 %).
2. Ovire (mladi ljudje in organizacije, ki jih vodijo mladi, so izrazili nelagodje zaradi institucij in procesov na evropski ravni, saj menijo, da niso primerni za njihovo sodelovanje zaradi hierarhičnih struktur, nedostopnih procesov, pomanjkanja preglednosti in vse manjšega prostora za sodelovanje civilne družbe).

### **Zagovorniška prizadevanja v regiji v zvezi z udeležbo mladih:**

1. EVROPSKI TEDEN MLADIH (poteka vsaki dve leti. Sestavlja ga širok nabor dogodkov in aktivnosti, organiziranih v vseh 33 državah, ki sodelujejo v programu Evropske unije Erasmus+).
2. MLADINSKI DIALOG (Način, da se glas mladih sliši v evropskih in nacionalnih procesih oblikovanja politik. Cilj je ustvariti dialog med mladimi in mladinskimi organizacijami z nosilci politik in odločanja ter strokovnjaki, raziskovalci in drugimi člani civilne družbe).
3. EVROPSKI MLADINSKI FORUM (Zagotavlja platformo za svoje organizacije članice, da sodelujejo in vplivajo na oblikovanje politik, da vključijo mlade in mladinske organizacije, glede na to, da so mladi spremenili tudi način vključevanja v politiko. Mladi morajo biti vključeni od zasnove do izvedbe do spremljanja in vrednotenja – o vprašanjih, ki jih zadevajo).
4. EYP - Evropska mladina (zastopana v 40 državah po Evropi in okoli 25.000 mladih se vsako leto udeleži naših dogodkov).
5. ERASMUS+ (prinaša priložnosti vsem mladim – študentom, zaposlenim, pripravnikom, učiteljem, prostovoljcem in več, v smislu študija v tujini, izboljšanja jezikovnih veščin, pridobivanja samozavesti in neodvisnosti ter potopitve v novo kulturo. Erasmus+ pomaga tudi mladim pridobivati dragocene izkušnje na delovnem mestu s podporo pripravi v tujini, visokošolskim študentom in nedavnim diplomantom ter študentom poklicnega izobraževanja in usposabljanja, vajencem in nedavnim diplomantom).

## Naša območja delovanja in splošne težnje

**Podeželski kraji, ki so bili izbrani za žariščne točke ukrepanja, so bili naslednji:** otok Syros (Grčija); Brežice (Slovenija) dolina Tiétar (Španija) Arouca (Portugalska); Cori (Italija); in Werfenweng (Avstrija).



S tem je bilo mogoče identificirati skupino splošnih tendenc, ki bodo upoštevane v tem vodniku. Te težnje segajo od demografskih razlogov do vzorcev udeležbe mladih in zagovorniških prizadevanj.

### Skupno število prebivalcev regije:

Vsako območje ima manj kot 40.000 prebivalcev. Območji skupaj predstavljata 0,03 % Evropske unije.

Število mladih (14–30 let, če je na voljo), ki živijo na teh ozemljih:

V vseh primerih se zdi, da je odstotek mladih nižji od 16 % celotne populacije.

### Stopnja brezposelnosti:

V večini primerov se zdi, da so nedavni podatki o stopnji brezposelnosti mladih nižji od splošne tendence EU (2021). Vendar je še vedno predstavljal vsaj več kot 9 % v vseh primerih, razen Werfenweng (ni podatkov), La Adrada (ni podatkov, ki bi omogočal razlikovanje) in Arenas de San Pedro (ni podatkov, ki bi omogočali razlikovanje).

### Zmanjšanje prebivalstva v zadnjih letih:

Večina območij sledi težnji EU in izgublja prebivalstvo, vendar pa dolina Tiétar (ni posebnih podatkov za podporo) in Werfenweng.

### Kateri so glavni programi za zaposlovanje mladih na teh območjih?:

V mnogih primerih prevladujejo sektorji, kot sta sekundarni in primarni. Tudi storitve, povezane s terciarnim sektorjem, so pogoste, zlasti če vključujejo turizem v visoki sezoni. Zdi se, da v večini primerov obstajajo tudi subjekti, ki podpirajo mlade pri iskanju zaposlitve.



Programi EU so osredotočeni predvsem na usposabljanje in bi se lahko uporabili za potencialno krepitev znanja in spretnosti mladih, na primer, ko gre za pobude mladinskega podjetništva.

### **Regionalne politike razvoja podeželja (in če se upošteva sodelovanje mladih):**

Vsa področja imajo politike razvoja podeželja, vendar se zdi, da ne vključujejo mladih v njihovo konceptualizacijo (vsaj ni neposredne omembe tega). Vendar se razume, da so mladi neposredno in posredno omenjeni v nekaterih politikah. Medtem ko so nekateri povezani z izobraževanjem in zaposlovanjem, drugi omenjajo na primer potrebo po ustvarjanju storitev in odzivov na ranljive skupine.

Poleg tega je razvidno, da nekatera območja pogosto omenjajo turizem ter dejavnosti iz primarnega in sekundarnega gospodarstva, ki so sektorji, ki zaposlujejo največ ljudi v teh regijah. Osredotočiti se je treba tudi na posebne lokalne vire in izdelke. Trajnostni razvoj je naveden tudi kot potreba, ki se zdi, da je cenjena v teh politikah, kar pomeni velike potrebe po usposabljanju, izobraževanju in dobrih praksah v glavnih sektorjih gospodarstva. Sodelovanje mladih je v nekaterih regijah, kot sta Brežice in Cori, cenjeno in neposredno omenjeno.

### **Zagovorniška prizadevanja v regiji, povezana z lokalnimi politikami:**

Na splošno lahko vidimo, da nekatere regije vodijo zagovorniška prizadevanja v zvezi s trajnostnim okoljem, odgovorno rabo naravnih in endogenih virov (Arouca in Syros), udeležbo mladih in enakostjo spolov (Arouca). V razmerju do EU so ti vidiki združljivi, zlasti ko gre za trajnostno okolje.

### **Podatki v zvezi z ovirami pri sodelovanju mladih in deležniki, ki jih poskušajo zadržati:**

Težnja EU kaže, da mladi bolj sodelujejo v upanju, da jih bodo odločevalci slišali. Vendar pa se zaradi hierarhičnih struktur in birokratskih procesov težko vključijo vanje in v ustrezne entitete, ki bi jim omogočili večjo udeležbo.

To je bilo na primer okrepljeno v Syrosu, zlasti ko je šlo za razglasitev javnih prostorov za njihove in birokratske postopke. Werfenweng je omenil tudi težave pri vključevanju mladih v odločanje, Arouca pa je izpostavila vprašanje pomanjkanja zastopanja mladih organizacij na tem kraju (organizacije, pobude, družbena gibanja ...).

### **Zagovorniška prizadevanja v regiji v zvezi z udeležbo mladih:**

Na splošno je težnja EU ustvariti sisteme in platforme, ki mladim omogočajo, da prepoznajo probleme in zahtevajo določene pravice glede na njihove potrebe. V veliko teh pobudAH so mladi vključeni ne le posamično, ampak tudi prek organizacij, katerih del so.

Na tem mestu obstajajo le neposredni podatki o Brežicah, Cori, Arouci in Werfenwengu. Pri Brežicah razumemo, da je večina pobud, ki lahko nekako spominjajo na zagovorništvo, narejena znotraj modelov sodelovanja mladih. Ti so bili že omenjeni in so povezani z organi kot tudi glavnimi odločevalci. Ko gre za Arouco, lahko vidimo tudi, da se zdi, da mladi sami ne spodbujajo zagovorniških pobud, saj delujejo v okviru tistih, ki so jih ustvarile lokalne oblasti. Pomembno je omeniti tudi Cori (Lazio), ki prikazuje primere pobud, namenjenih mladim, ki upoštevajo podjetniška prizadevanja, potrebe po usposabljanju, kulturo, prostovoljstvo in potovanja. Zdi se, da mladi tega ne dinamizirajo in da ga vodijo lokalne oblasti. V primeru Werfenwenga so lokalne oblasti, ki se osredotočajo na uveljavljanje pravic mladih.

Če povzamemo, teh zagovorniških prizadevanj ne vodijo mladi sami in so povezana z regionalnimi politikami, omenjenimi prej. Pri tem lahko vidimo vsesplošno pomanjkanje zagovorniških poskusov, ki jih izvajajo mladi sami.

# Terenske raziskave

Terenska raziskava za ta projekt je bila izvedena v vseh šestih sodelujočih državah: Španiji, Avstriji, Grčiji, Italiji, Portugalski in Sloveniji. Za zbiranje informacij in vpogledov sta bili uporabljeni dve metodi: ankete in pisna raziskava obstoječih dobrih praks.

## 1. Ankete

Prva metoda zbiranja povratnih informacij s terena so bile ankete. V ta namen sta bili razviti dve različni raziskavi. Prva anketa je bila namenjena predstavnikom lokalnih oblasti ali organizacij civilne družbe. Druga raziskava je bila namenjena mladim med letom 16 in 29, ki živijo v ruralnem okolju.

### 1.1 Anketa za mlade

Anketni vprašalnik »Reaktivni-odzivni mladi« je celovito orodje, namenjeno zbiranju poglobljenih povratnih informacij in mnenj mladih, starih od 16 do 29 let, ki živijo na podeželju. Njegov glavni cilj je pridobiti globoko razumevanje izkušenj, potreb in želja te specifične demografske značilnosti.

Anketa zajema širok spekter pomembnih tem, povezanih z lokalnim okoljem anketirancev. Raziskuje njihovo splošno zadovoljstvo z življenjskim položajem in želi identificirati dejavnike, ki jih najbolj cenijo v svoji okolici. Z ocenjevanjem njihovega dojemanja obstoječih problemov v njihovem lokalnem okolju želi raziskava tudi natančno določiti področja, ki bi jih lahko izboljšali. Poleg tega raziskuje, ali so anketiranci sprejeli kakršnakoli dejanja ali izrazili svoje mnenje v zvezi s temi vprašanji, kar zagotavlja dragocen vpogled v njihovo stopnjo angažiranosti in državljanske udeležbe.

Bistveni vidik ankete je raziskati odnos med anketiranci ter lokalnimi oblastmi in organizacijami civilne družbe. Cilj je razumeti njihovo dožemanje lokalnih oblasti in ali se čutijo povezane ali oddaljene od njih. Vprašalnik raziskuje tudi seznanjenost anketirancev s pobudami in projekti, ki jih ti subjekti sprožajo v njihovem lokalnem okolju, ter osvetljuje stopnjo angažiranosti in vključenosti mladih v aktivnosti lokalne skupnosti.

Anketa se pogloblja v prepričanja in stališča anketirancev do lastne moči mladih, da vplivajo na spremembe v svojem lokalnem okolju. Ugotoviti želi, ali se mladi dojemajo kot mladi, ki so dejavni in prispevajo k razvoju svoje skupnosti in ali verjamejo v svojo sposobnost uresničevanja pozitivnih preobrazb.

Poleg tega vprašalnik raziskuje seznanjenost anketirancev z Evropsko unijo in njenimi strategijami, programi in pobudami. Njegov namen je oceniti njihovo razumevanje vpliva EU na njihovo lokalno okolje in politike. Raziskava raziskuje tudi zanimanje anketirancev za sodelovanje v izkušnjah Erasmus+, ki ponujajo priložnosti za osebno rast, učenje in medkulturno izmenjavo.

Z zbiranjem izčrpnih podatkov o teh različnih vidikih anketni vprašalnik »Reaktivni - odzivni mladi« zagotavlja bogato razumevanje izkušenj, mnenj in želja mladih, ki živijo na podeželju. Vpogledi, zbrani v anketi, igrajo ključno vlogo pri obveščanju o dejavnostih in priporočilih projekta. Navsezadnje je cilj zagotoviti, da se glasovi in perspektive podeželske mladine upoštevajo v procesih odločanja in politikah, ki neposredno vplivajo na njihova življenja in razvoj njihovih skupnosti.

Anketa za lokalne oblasti in organizacije civilne družbe

**Namen "Reactive Youth – Local Authorities Questionnaire"** je zbrati vpogleda in perspektive o krepitvi vloge mladih, sodelovanju in vlogi lokalnih oblasti pri razvoju podeželja. Sestavljen je iz več ključnih razdelkov za poglobljeno raziskovanje teh tem.

V prvem delu vprašalnik skuša oceniti, ali se mladi počutijo opolnomočene in motivirane, da izrazijo svoje misli o možnih izboljšavah v svojem lokalnem okolju. Udeleženci naj ocenijo svoje strinjanje na lestvici od sploh se ne strinjam do zelo strinjam. Naslednje vprašanje od anketirancev zahteva, da navedejo razloge za svoja prepričanja, kar omogoča globlje razumevanje njihovih perspektiv.

Naslednji del se osredotoča na dožemanje anketirancev glede zaposlitvenih možnosti, priložnosti za učenje, dostopa do dejavnosti v prostem času, podjetniških možnosti in njihovih želja, da bi zapustili lokalne kraje ali ostali v njih. Z ocenjevanjem njihovega strinjanja ali nestrinjanja s trditvami, povezanimi s temi temami, želi vprašalnik odkriti vpogled v to, kako mladi dojemajo svoj trenutni položaj in obete v prihodnosti.

Vprašalnik nato raziskuje interese in želje mladih glede naselitve v lokalnem okolju, selitve na druge kraje v državi ali celo selitve v drugo državo. Z razumevanjem njihove motivacije želi raziskava osvetliti dejavnike, ki vplivajo na njihove odločitve.

Naslednji razdelek obravnava sodelovanje in pobude mladih. Udeležence prosimo, da delijo svoje misli o udeležbi mladih in navedejo morebitne pobude, s katerimi so seznanjeni ali so bili v njih osebno vključeni. Vprašalnik ocenjuje tudi zaznan vpliv mladih na razvoj njihovega lokalnega okolja in ali lokalne oblasti dajejo prednost njihovem udejstvovanju.

Poleg tega vprašalnik raziskuje znanje anketirancev o pobudah, ki jih vodijo mladi v njihovem lokalnem okolju, in prosi za kratek opis ene pobude, če je primerno. Ocenjuje tudi prizadevanja lokalnih oblasti za vključevanje mladih v procese oblikovanja politik in njihovo zaznano stopnjo truda. Udeležence spodbujamo, da zagotovijo vpogled v to, zakaj in kako lokalne oblasti sodelujejo z mladimi.

Kar zadeva področja politik, so udeleženci pozvani, da navedejo področja, za katera menijo, da si lokalne oblasti bolj prizadevajo za oblikovanje politik in vključevanje mladih. Ponujene možnosti vključujejo zaposlovanje, okolje in trajnost, človekove pravice, enakost in demokracijo, znanost, izobraževanje in usposabljanje, zdravje, šport, kulturo ter možnost dodajanja lastnega odgovora.

Vprašalnik nadalje raziskuje vpliv Evropske unije (EU) na razvoj podeželja. Udeleženci naj ocenijo svoje dožemanje vpliva EU na lestvici od zelo nizke do zelo visoke. Sprašuje tudi o poznavanju anketirancev o posebnih javnih politikah, programih, ukrepih ali organih, ki so namenjeni razvoju podeželja, povezanih z EU.

Poleg tega vprašalnik preverja, ali ima akter kakršne koli pobude, financirane iz evropskih skladov, in zahteva kratek opis, če je to primerno. Nazadnje so udeleženci naprošeni, da podajo svoje vpogled v to, kako bi lahko organe Evropske unije naredili bolj dostopne.

Z zbiranjem obsežnih podatkov o teh različnih vidikih je anketni vprašalnik »Reaktivna - odzivna mladina« zagotovil bogato razumevanje izkušenj, mnenj in želja mladih, ki živijo na podeželju. Vpogledi, zbrani v anketi, so igrali ključno vlogo pri obveščanju o dejavnostih in priporočilih projekta. Končno je bil cilj zagotoviti, da se

### **1.Dobre prakse**

Druga uporabljena metoda je bila teoretična raziskava, ki je vključevala analizo obstoječih virov informacij za zbiranje znanja in vpogledov o dobrih praksah in pobudah, povezanih z vključevanjem mladih in razvojem na podeželju. Namen teoretične raziskave je bil identificirati in razumeti obstoječe dobre prakse, pridobljene izkušnje, izzive in inovativne rešitve pri vključevanju in razvoju mladih.

Med fazo teoretičnega raziskovanja je raziskovalna skupina preučila prakse, ki jih je vsak partner priznal kot uporabne v svojih državah. Ta pristop je omogočil celovit pregled pristopov in strategij, ki so se izkazale za učinkovite pri spodbujanju udeležbe mladih, obravnavanju njihovih potreb in podpiranju njihovega razvoja na podeželju.

Z analizo teh priznanih praks je raziskovalna skupina pridobila dragocen vpogled v uspešne metode in pristope, ki se uporabljajo v različnih regijah. Identificirali so skupne teme, strategije in inovativne rešitve, ki so bile izvedene za učinkovito vključevanje mladih na podeželju.

Ugotovitve teoretične raziskave so dopolnile podatke ankete in prispevale k splošnemu razumevanju vključevanja in razvoja mladih. Zagotovili so širši pogled na učinkovite pristope in prakse, pri čemer so upoštevali različne izkušnje in strokovno znanje, dokumentirano v obstoječih pobudah.

Z izkoriščanjem znanja in vpogledov, pridobljenih s teoretičnim raziskovanjem, bo projekt lahko nadgradil na uspešnih praksah in jih prilagodil posebnim potrebam in okoliščinam podeželske mladine. Ta pristop zagotavlja, da projektne dejavnosti in priporočila temeljijo na pristopih, ki temeljijo na dokazih, s čimer se izboljšujeta učinkovitost in ustreznost intervencij in oblikovanje ukrepov.

# Rezultati

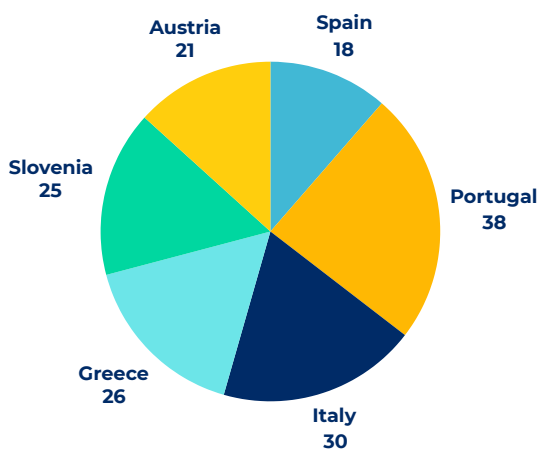
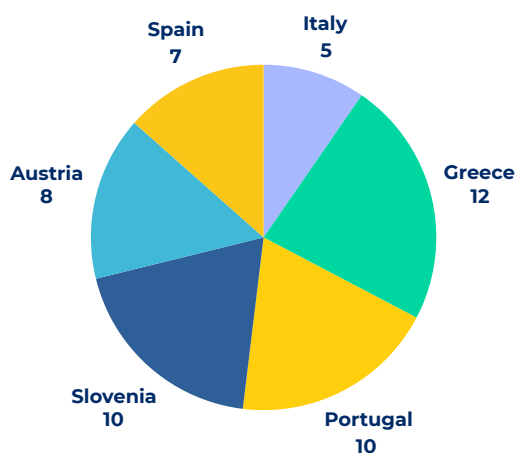
## 1. Zbrani podatki

### 1.1. Lokalne oblasti in/ali civilne družbene organizacije

Glede subjektov iz lokalnih oblasti in/ali civilnih družbenih organizacij je bilo mogoče zbrati podatke o njihovih pogledih na življenjske priložnosti mladih; perspektive sodelovanja mladih na njihovih ozemljih; ter Evropska unija in razvoj podeželja.

Tukaj smo imeli skupno 52 odgovorov:

- 5 iz Italije
- 7 iz Španije
- 8 iz Avstrije
- 10 iz Slovenije
- 10 iz Portugalske
- 12 iz Grčije



## Mladi in lokalno okolje

### 1. Splošne predstave o življenjskih razmerah na območjih, kjer živijo mladi.

#### 1.1. Ali so srečni na ozemlju, kjer živijo?

Na splošno je bilo 89,2 % mladih, ki smo jih vprašali, zadovoljnih z življenjem na svojem ozemlju.



"Da sem obdan s travniki, polji, gozdom in dobrimi prijatelji". - Brežice, Slovenia

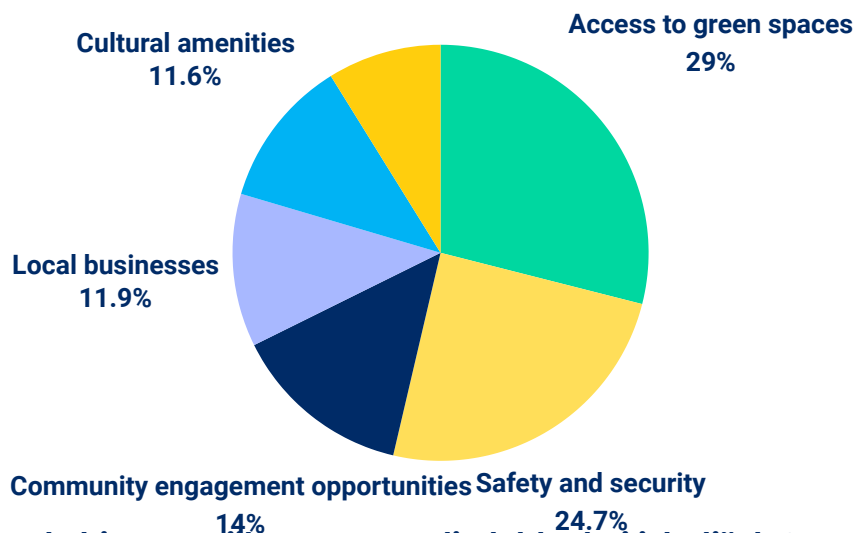
"Multikulturalizem". - Tietar Valley, Spain

"Počasno življenje, močni odnosi s sovaščani". - Cori - Italy

"Ena od značilnosti tega območja je tišina." - Syros Island, Greece

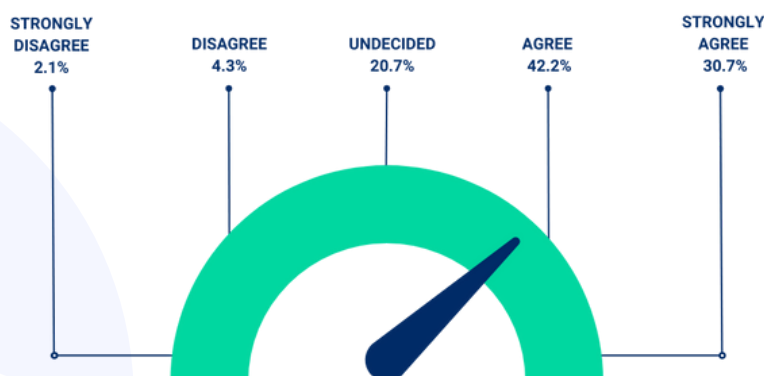
## 1.2. Kaj najbolj cenijo na svojem ozemlju?

Mladi poročajo, da v lokalnih krajih najbolj cenijo naravo in domačnost. S tem je mogoče gledati močno naklonjenost naravnim virom njihovega kraja, zelene pokrajine, splošen občutek varnosti in bližino skupnosti, ki je običajno povezana s podeželskimi kraji ter njihovimi življenjskimi slogi in vrednotami.



## 1.3. Ali mislijo, da bi se na njihovem ozemlju lahko kaj izboljšalo?

Čeprav je večina mladih zadovoljna z življenjem v svojem kraju in lahko prepoznajo pozitivne vidike tega, jih 64,5% potrjuje, da obstajajo podrobnosti in razsežnosti, ki bi jih lahko izboljšali. Nekateri mladi (dolina Tietar - Španija) so navedli primer prevoza, prostega časa, usposabljanja, podjetništva in zaposlitvenih možnosti.



### Ključni poudarek:

Mladi vidijo vrednost lokalnega okolja, temveč je povezana predvsem z naravo in varnostjo podeželskega okolja. Še vedno je treba bolje razvijati lokalna podjetja in kulturne dobrine.

## 2. Priložnosti za mlade na njihovih območjih

### 2.1. Lokalne avtoritete morajo zavzeti stališče do svojih načrtov, mladih in kraja, v katerem živijo.

Na prvem mestu je bilo 52 akterjev povabljenih, da zavzamejo stališče do trditev v zvezi z njihovim ozemljem in mladimi. Prosili smo jih, naj zavzamejo stališče do naslednjih trditev:

A. Menim, da imajo mladi dostop do ustreznih zaposlitvenih možnosti

Obstajajo mešana stališča, ko gre za ustrezne zaposlitvene možnosti za mlade. 34,6 % meni, da jih ni, 30,7 % pa tako.

B. Menim, da imajo mladi dostop do ustreznih priložnosti za učenje

50 % meni, da imajo mladi dostop do ustreznih priložnosti za učenje.

C. Menim, da imajo mladi dostop do ustreznih dejavnosti v prostem času

48 % meni, da imajo mladi dostop do ustreznih aktivnosti v prostem času, okoli 21 % pa se s tem ne strinja.

D. Verjamem, da lahko mladi začnejo svoja mala podjetja z lokalnimi sredstvi, pa tudi s tehnologijami in lastno ustvarjalnostjo, saj ni konkurentov

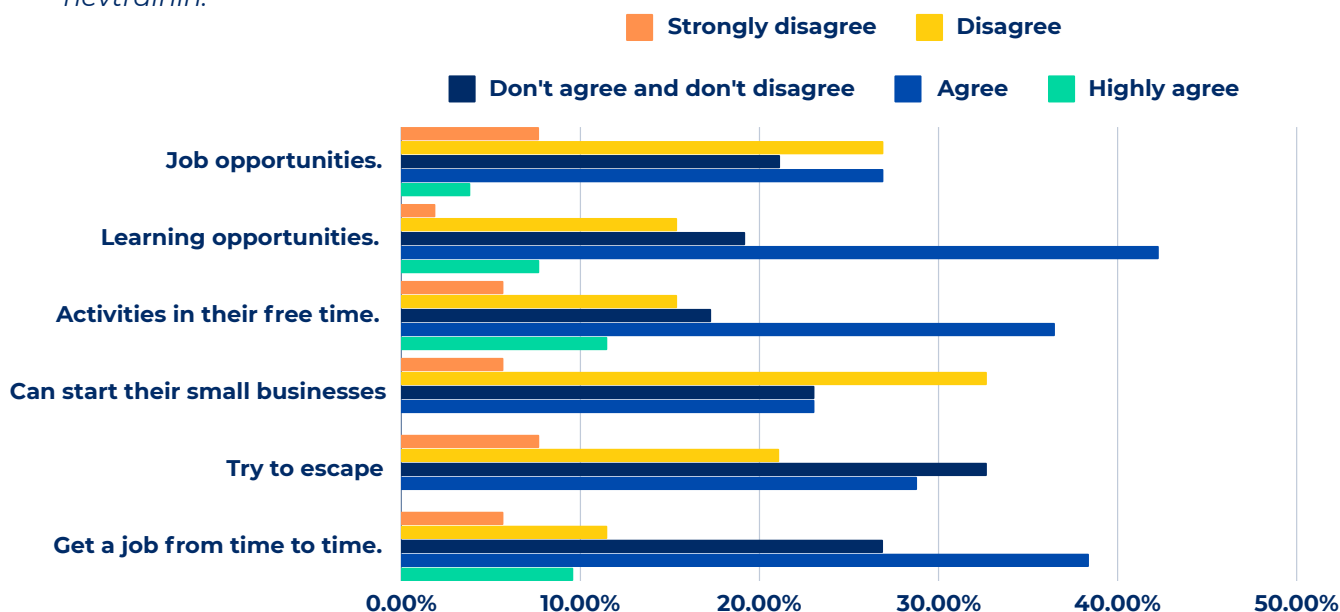
Približno 38,4 % meni, da mladi ne morejo ustanoviti svojih malih podjetij z uporabo lokalnih sredstev, pa tudi tehnologij in lastne ustvarjalnosti. Hkrati jih je bilo 23 % nevtralnih, ostalih 23 % pa je menilo, da mladi to lahko.

E. Verjamem, da mladi poskušajo pobegniti od tod čim hitreje

Obstajajo različna stališča. 28,8 % jih meni, da se mladi iz teh območij ne bodo selili, nasprotno pa jih meni 28,8 %. Velik delež, 32,7 %, pa je bil do vprašanja nevtralen

F. . Mislim, da mladi večinoma občasno dobijo službo, da preživijo

48 % meni, da bodo mladi večinoma občasno dobili službo, da preživijo, 26,9 % pa je bilo nevtralnih.



#### Ključni poudarek:

Glede na te točke je bilo mogoče videti, da obstaja precejšen del LA in CD, ki verjamejo, da imajo mladi ustrezen dostop v smislu možnosti izobraževanja in rekreacijskih dejavnosti na teh območjih. Vendar se zdi, da se to ne prenese na druga področja, saj gre za zaposlitev in možnosti dela. To kaže, da morda ni ujemanja med tistim, kar se lahko mladi naučijo v svojih krajih, in možnostmi, ki jih imajo, da to znanje in spretnosti utrdijo v ustrezni službi in delovnih razmerah. Dolgoročno to vpliva na njihovo zanimanje za bivanje v takšnih krajih.

## **2.2.Mladi in zavzemanje stališča do trditev o kraju v katerem živijo**

Tako kot so bile vprašani akterji LA (lokalne avtoritete) in CD (civilna družba), so bili mladi povabljeni, da zavzamejo stališče do nekaj trditev v zvezi z njihovim krajem. Prosili so jih, naj zavzamejo stališče do naslednjih trditev:

*A. Imam dostop do možnosti zaposlitve:*

Na vprašanje o svojih zaposlitvenih možnostih je veliko mladih (31 %) menilo, da do njih nimajo ustreznega dostopa. 27,2 % jih je menilo, da so, medtem ko je bilo ostalih 32,3 % glede tega nevtralnih. Iz tega lahko vidimo, da se večina do tega ni mogla opredeliti ali pa meni, da zaposlitvene možnosti res niso dobro prilagojene.

*B. Imam dostop do priložnosti za učenje*

Pri temi priložnosti za učenje je 22,1 % anketiranih mladih menilo, da do njih nimajo ustreznega dostopa. Vendar jih je 43,7 % razumelo, da so jih imeli, 25,9 % pa je bilo nevtralnih. S tem lahko vidimo, da so se mladi počutili bolj odločne glede svojega mnenja o priložnostih za učenje in da je visok odstotek razumel, da imajo dostop.

*C.Lahko ustanovim mala podjetja z uporabo lokalnih sredstev, pa tudi tehnologij in lastne ustvarjalnosti, saj ni konkurentov*

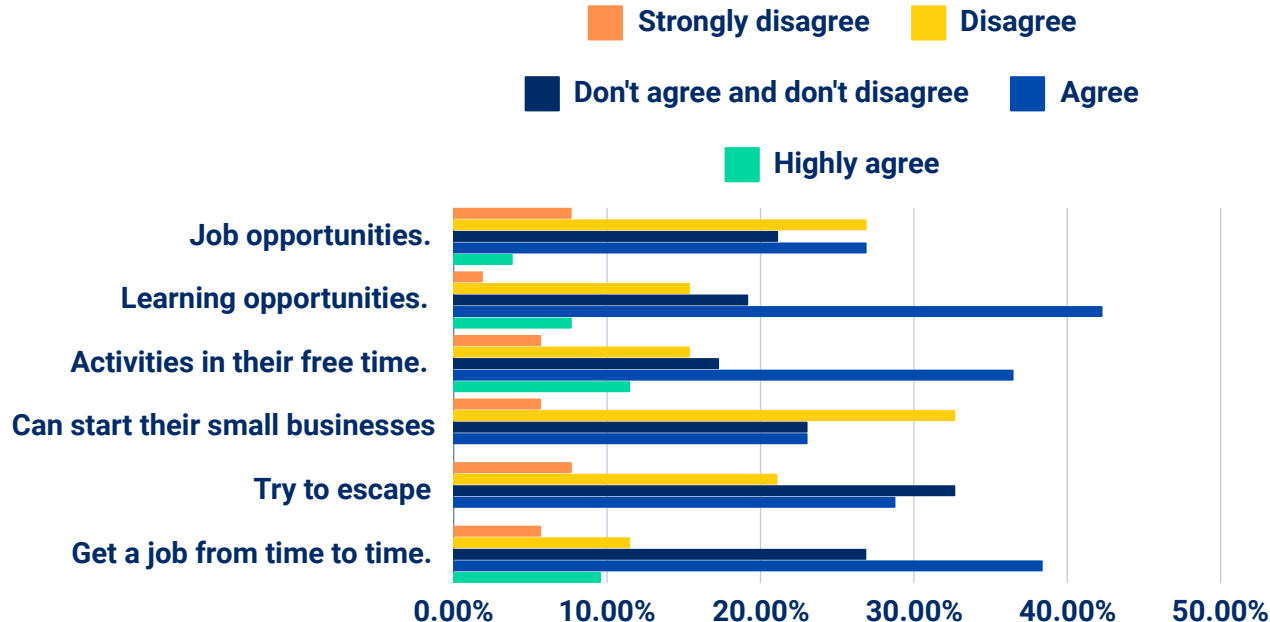
Kar zadeva podjetniške priložnosti, je 27,2 % mladih omenilo, da se jim ne zdi, da bi lahko sprožili lastne pobude v svojem kraju. 37,3 % jih je bilo glede te zadeve nevtralnih, 24,7 % pa jih je potrdilo, da vidijo možnosti za to. Kot tak je ponovno večji delež mladih pokazal negotovost v opredelovanju do te trditve..

*D. . Poskušal bom čim prej pobegniti od tod*

Na splošno je na vprašanje, ali bi migrirali iz domačega kraja, 29,1 % mladih odgovorilo, da bi. 26,6 % jih je bilo glede te zadeve nevtralnih, 35,4 % pa jih je navedlo, da ne bi. S tem lahko vidimo, da bi visok odstotek mladih še vedno razmišljal o tem, da bi ostali v svojih krajih, tudi če obstaja težnja, da so mladi negotovi glede možnosti, ki jih imajo v smislu zaposlitve.

*E. Večinoma se občasno zaposlim, da preživim*

Glede na predhodne teme je bilo pomembno tudi vprašati mlade, ali mislijo, da bodo občasno dobili službo, le da bi preživeli. Ta vidik je treba upoštevati, saj krepi, če mladi vidijo potencial za uporabo svojih sredstev in stopnje izobrazbe, saj je večina menila, da so njihove izobraževalne možnosti ustrezne. Posledično je 43,7 % odgovorilo, da ne bi dobili službe samo zato, da bi preživeli, medtem ko je ostalih 26,6 % zagovarjalo nasprotno. To lahko pomeni, da mladi razmišljajo in upajo, da obstajajo možnosti, da v svojih krajih dobijo stabilno zaposlitev.



### Ključni zaključek:

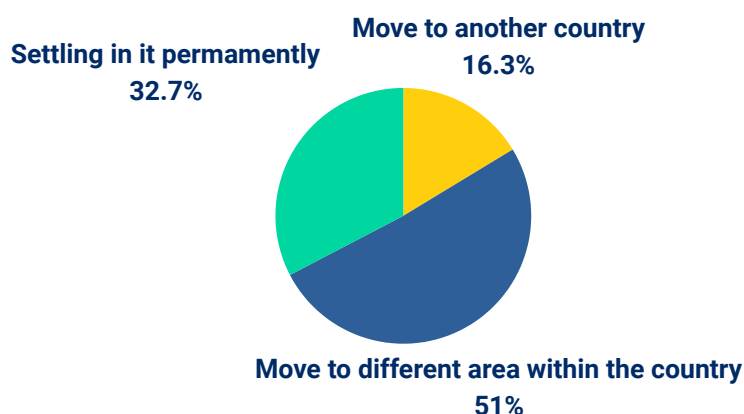
S temi informacijami je mogoče videti, da si mladi težje predstavljajo svojo prihodnost v svojih krajih, ko gre za zaposlitev in zaposlitvene možnosti. Kar zadeva izobrazbo, dvom ni tako prevladujoč in visok odstotek je menil, da so imeli na voljo ustrezne možnosti. To bi lahko pomenilo, da je treba še veliko storiti, da bi se mladim iz podeželskih okolij približali za ustvarjanje njihove prihodnosti in temu, kar jim je na voljo.

## 3. Ostati ali zapustiti svoje okolje

### 3.1. Lokalne avtoritete stojijo za mladimi in je v njihovem interesu, da ostanejo v lokalnem okolju.

Tako so bili na drugi stopnji vključeni akterji vprašani, kaj menijo, da bi mlade iz njihovega lokalnega okolja najbolj zanimalo:

Ko so imeli možnost izbrati več kot eno možnost, je pri tem vprašanju 48 % lokalnih oblasti in organizacij civilne družbe omenilo, da bi se mladi raje preselili v drug kraj, znotraj države, kar potrjuje prej omenjeno. Mnogi med njimi so tudi omenili, da je to posledica pomanjkanja prostega časa, zaposlitvenih možnosti in splošne kakovosti življenja. Drugi so povedali, da bi mladi res želeli ostati na njihovem ozemlju, zaradi svoje družine in močnega občutka lokalne identitete.



"Arouca - Portugalska"  
"Ker Arouca nima kvalificiranega dela".

»Mlade zanima selitev v druge kraje zaradi izobraževanja; potem pa se težko vrnejo v lokalna okolja z manj dogajanja«.  
- Brežice - Slovenija

"Mladi ljudje, ki odrasčajo tukaj, bi logično iskali 'pobeg' - verjamem, da je interes za vrnitev logično povezan z možnostjo zaposlitvene rehabilitacije - zanimivo bi bilo poiskati stopnje vrnitve/bivanja - Otok Syros - Grčija

(Cori - Italija)  
"Ker je zelo razširjena ideja, da se tukaj stvari nikoli ne morejo spremeniti na bolje."

(Werfenweng - Avstrija)  
"Iz izobraževalnih razlogov se pogosto vrnejo, da bi imeli svoje družine."  
"Visoka kakovost življenja"

"For the opportunity of emancipation and labor advancement".  
- Tietar Valley, Spain

"Mladi radi ostanejo v lokalnem okolju, a se zaradi pomanjkanja priložnosti odločijo za delo v drugem kraju ali državi." - Brežice - Slovenija

### 3.2 Mladi in njihov interes bivanja v lokalnem okolju

ri kasnejšem vprašanju so imeli mladi možnost izbrati več trditev z enega seznama. Glede na rezultate so bile možnosti, ki so zbrale največje število: »Ostal bom v svojem kraju, da bom blizu svoje družine« (46,8 %); »Preselil se bom v drug kraj, ker želim pridobiti več izkušenj« (42,4 %); in »Preselil se bom v drug kraj, ker tukaj nimam dovolj možnosti za rast« (31,6 %). S tem je mogoče videti jasno sorodnost z možnostmi, ki pomenijo zapustitev domačega kraja. Najvišji odstotek pa pomeni, da mnogi nameravajo ostati, a zaradi navezanosti na družino.



(Cori - Italija)

»V Coriju ostajam, ker je mirna vas, ni kaotična, brez prometa in smoga, živim na podeželju v veliki hiši s parkiriščem. Tudi če ni zaposlitvenih možnosti za nekoga, kot sem jaz, ki je študiral, in tudi če ni storitev in široke izbire trgovin, je kakovost življenja boljša kot v mestu.»

#### Ključni zaključek:

Tako mladi kot lokalne oblasti se zavedajo, da obstaja velik del mladih, ki se bo izselil iz njihovega kraja. Razlogi za to so različni, na splošno pa lahko rečemo, da je razlog za odhod iskanje rasti in priložnosti. Mladi večinoma ostajajo v svojih krajih zaradi družinskih in prijateljskih vezi.

## Mladi in Lokalne Oblasti

### Lokalno/CSO (CD) splošno dojemanje udeležbe mladih v njihovih okoljih.

LA in CSO so bili vprašani tudi o njihovih pogledih na sodelovanje mladih v njihovih krajih. Na prvi pogled bi lahko razkrili, kaj jim je prišlo na misel, ko so pomislili na udeležbo mladih.

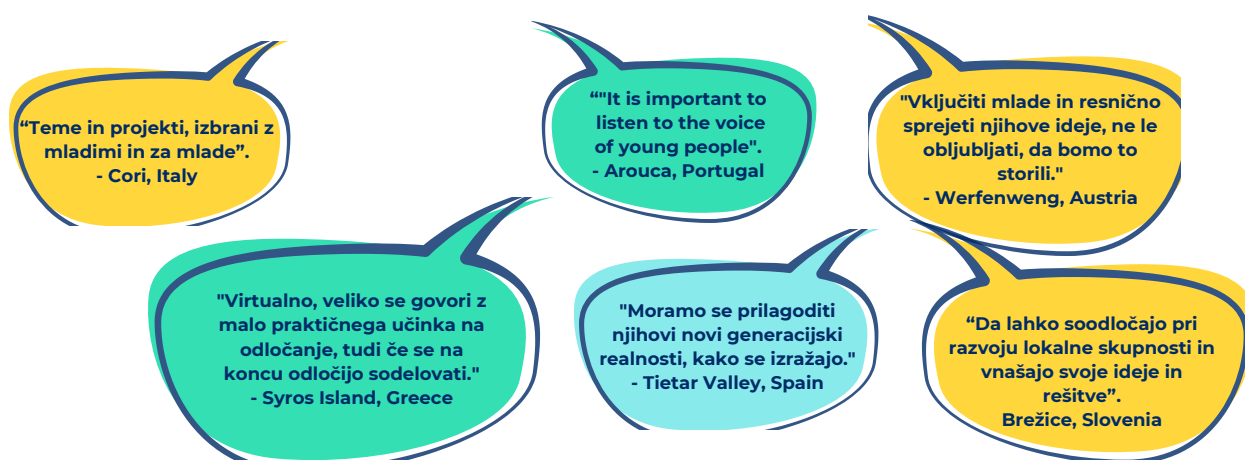
#### 1.1.Kaj jim pride na misel, ko pomislijo na sodelovanje mladih?

V tem segmentu raziskave je bilo mogoče razumeti, da medtem ko so nekateri subjekti takoj pomislili na negativne vidike, kot je pomanjkanje sodelovanja in zanimanja, je večina izpostavila ideje in merila, ki jih je treba upoštevati za promocijo.

Na splošno so mnogi sodelovanje mladih povezovali predvsem z ustvarjanjem priložnosti za mlade. Te priložnosti je mogoče občutiti na različnih ravneh. Sprva je jasno, da so se nekatere lokalne skupnosti in organizacije civilne družbe sklicevale na pomen izobraževanja mladih o temah, ki bi jim omogočile prepoznavanje problemov in rešitev v njihovih skupnostih. Takšen je primer človekovih pravic, državljanstva in enakosti.

Na drugi ravni so mnogi navedli, da je treba ustvariti in okrepiti pobude za učinkovito sodelovanje in poslušanje interesov mladih v teh krajih. To je mogoče povezati z dogodki, programi, strategijami in aktivnostmi, ki bi mladim omogočile neposreden vpliv na odločanje in oblikovanje politik, uporabo virov in delovanje številnih teritorialnih organizacij CD v okviru njihovih ciljev.

Na koncu je veliko anketirancev omenilo potencial takih ukrepov za lokalni razvoj in inovacije.

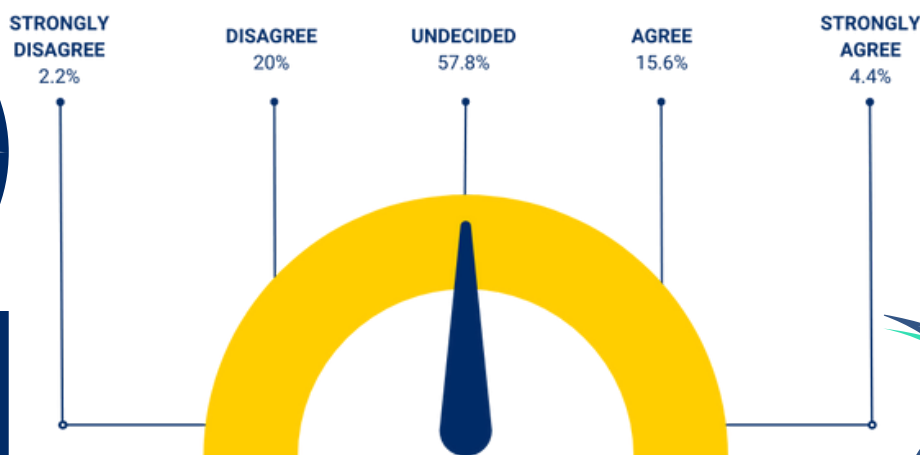


## 1.2. Ali verjamejo, da se mladi počutijo opolnomočene in motivirane, da izrazijo svoje misli o tem, kaj bi lahko izboljšali v njihovem lokalnem okolju?

Od ljudi, s katerimi smo se posvetovali, iz LA in CSO, jih je 50 % pokazalo nevtralno stališče do mladih in če se počutijo opolnomočene in motivirane, da izrazijo svoje misli o tem, kaj bi lahko izboljšali v njihovem lokalnem okolju. Tako lahko vidimo, da med temi organizacijami in mladimi ni dovolj bližine, saj obstaja določena raven nepoznavanja.

Poleg tega smo imeli več ljudi, ki so omenili, da mladi niso bili motivirani (vsaj 19 %) v primerjavi s tistimi, ki so se jim zdeli angažirani in samozavestni, ko je šlo za njihova stališča in lokalni razvoj. Na vprašanje, zakaj, so nekateri subjekti omenili, da ni dovolj odprtih kanalov za mlade, da bi izrazili svoje mnenje o zadevi in da mladi niso dovolj senzibilizirani za aktivno sodelovanje v svojih skupnostih. Poleg tega se lahko velikokrat mladi počutijo kot instrument in ne mislijo, da so njihova stališča dejansko pomembna, da bi spremenili politike. Poleg tega veliko mladih nima instrumentov, informacij ali samozavesti, ki bi bili odločilni za povečanje njihove participacije.





"Mladi so apatični in mislim, da ne najdejo "uveljavljenih ali uradnih" načinov izražanja svojega mnenja o izboljšavah, ki pogosto niso prilagojeni mlajšim generacijam".  
Brežice, Slovenia

Vtis imam, da nobena skupnost ni posebej aktivna – da ni na primer skupnosti/občinskih mladinskih/mladinskih centrov, znotraj katerih bi se lahko strukturno razvijali skupnostni procesi in identitete, je precej zgovorno."  
- Syros Island, Greece

### 1.3 1.3. Ali spodbujajo pobude, ki spodbujajo sodelovanje mladih na področjih, kot so politika, okolje, kultura itd.? Če da, kakšne pobude?

Na tretji stopnji so udeležence vprašali, ali promovirajo pobude, ki razkrivajo angažiranost mladih, in katere.

84,6 % subjektov je omenilo, da spodbujajo pobude v zvezi z udeležbo mladih na področjih, kot so politika, okolje in kultura. To pomeni, da ti subjekti težijo k krepitvi tega, v kar verjamejo, ko gre za udeležbo mladih in število priložnosti, za katere menijo, da bi jih bilo treba spodbujati.

Ko pogledamo pobude, ki so jih predlagali LA in CSO, ki so odgovorili na anketo, smo opazili, da se je večina osredotočila na kulturne dogodke (61,5 %) in priložnosti za prostovoljstvo (51,9 %). 32,5 % anketirancev omenja tudi procese odločanja. Če upoštevamo tudi participativne proračunske pobude, obe predstavljata 51,7 % vseh, kar pomeni, da več kot polovica subjektov spodbuja pobude, ki mladim omogočajo neposreden vpliv na politične in verske zadeve.



#### 1.4. Koliko vpliva po njihovem mnenju mladi na razvoj lokalnega okolja?

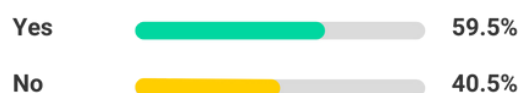
Potem, LA in CSO smo vprašali o stopnji vpliva mladih na razvoj njihovega lokalnega okolja. To je pomembno upoštevati, saj, kot smo že videli, vsaj 19 % LA in CSO meni, da mladi niso dovolj motivirani



Tako smo lahko prepoznali, da je 38.7% vprašanih akterjev izbralo nevtralno stališče, ko so jih vprašali o vplivu, ki ga imajo mladi na razvoj njihovega lokalnega okolja. Tudi če akterji verjamejo, da je treba okrepiti njihovo udeležbo, in so si v tem smislu prizadevali, se zdi, da to namiguje, da je vplivu mladih na splošno težko slediti ali ga ovrednotiti. Vendar je bil višji odstotek subjektov, ki omenjajo (32.2%), da so imeli mladi precejšen vpliv na razvoj svojega lokalnega okolja, v primerjavi z nasprotno predstavo (okrog 29%).

#### 1.5. Ali poznajo kakšne pobude mladih v svojem lokalnem okolju?

Po vprašanju o splošnem vplivu mladih na razvoj njihovega lokalnega okolja sta LA in CSO lahko odgovorila, ali poznata pobude, ki jih vodijo mladi.



Večji del subjektov (61.5 %) je pripomnil, da poznajo pobude, ki jih vodijo mladi, v njihovem lokalnem okolju. To kot tako potrjuje obstoj pobud na teh območjih, ki jih načrtujejo, organizirajo in izvajajo mladi in ki bi lahko zagotovile njihovo udeležbo v razvoju njihovega kraja.

Na vprašanje, naj navede primere, te entitete omenjeno pobude, ki so se osredotočale na teme, kot so človekove pravice, podnebje, kultura in umetnost, tradicija, gospodarstvo in podjetništvo.



#### Ključni zaključki:

Čeprav si lokalne oblasti prizadevajo doseči mlade in prisluhniti njihovem mnenju, se zdi, da obstaja razlika med aktivnostmi, ki bi mladim omogočile izražanje lastnih mnenj in vidikov, ter sami odzivi mladih. Mnogi osrednji odgovori kažejo na to, da lokalni odločevalci nimajo konkretnih podatkov o aktivni udeležbi mladih.

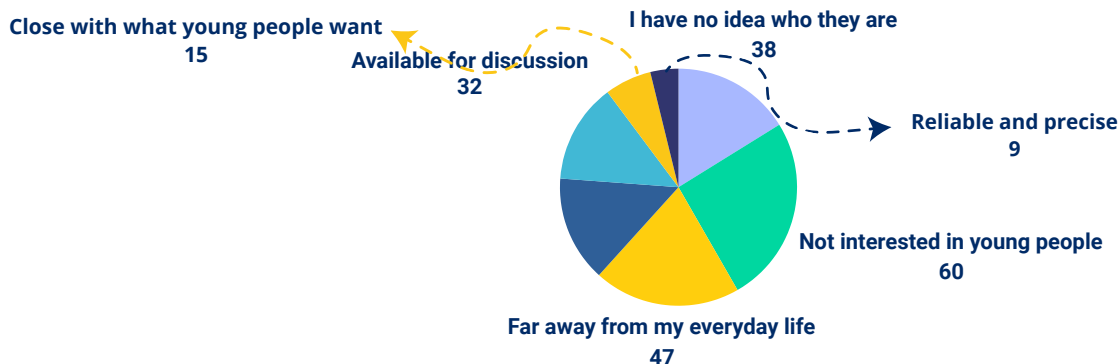
"Ki skrbijo za blaginjo peščice in ne sledijo resnično demokratičnemu vedenju".  
- Tietar Valley, Spain

"Pogosto uporabljajo argument, da želijo narediti nekaj za 'mlade', da bi dobili glasove".  
- Werfenweng, Austria

"Včasih dobim vtis, da ne cenijo mladih".  
- Arouca, Portugal

## Mladi in splošno dojemanje LA/CSO in njihovih pobud

### 2.1. Kaj jim pride na misel, ko pomislijo na lokalne oblasti?



Tako je v tej temi velik del mladih izbral možnosti, ki so pokazale negativno perspektivo ali splošno nepoznavanje LA: 37,9 % jih je omenilo, da jih mladi ne zanimajo; 29,7 % jih je dejalo, da so daleč stran od svojega vsakdana; in 24 % jih je omenilo, da ne vedo, kdo so.

### 2.2. Ali poznajo pobude lokalnih oblasti ali organizacij civilne družbe, ki potekajo v njihovem lokalnem okolju?

Glede te razsežnosti so mladi okrepili svoje nepoznavanje LA, saj jih je 71,5 % omenilo, da niso vedeli za pobude, ki jih spodbujajo lokalne oblasti ali organizacije civilne družbe na njihovem ozemlju.

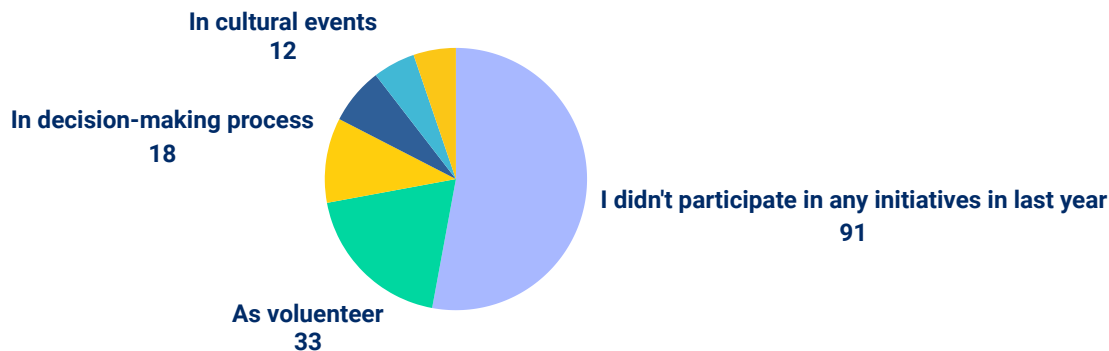


#### 2.2.1. Če da, za katere pobude lokalnih oblasti ali organizacij civilne družbe vedo?



### 2.3. Ali so v zadnjem letu sodelovali pri pobudah, ki so jih spodbujale lokalne oblasti ali organizacije civilne družbe?

Po prejšnjem vprašanju so bili mladi vprašani o sodelovanju pri pobudah, ki so jih v zadnjem letu spodbujale lokalne oblasti ali organizacije civilne družbe. Tu jih je večina (57,6 %) omenila, da se tovrstnih aktivnosti ne udeležujejo. Med tistimi, ki so sodelovali, pa so sodelovali v vlogi prostovoljcev (20,9 %).



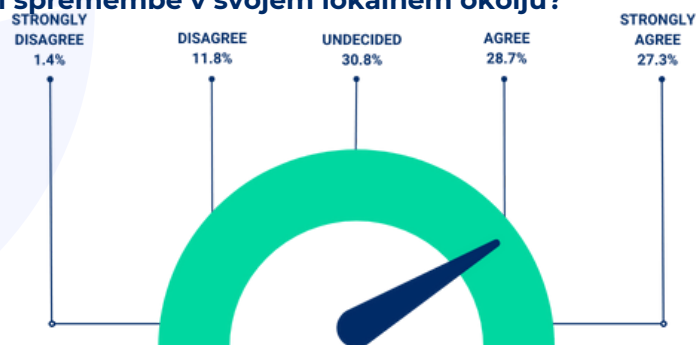
#### 2.3.1. Kaj je razlog, da niso sodelovali?

Glede razlogov, zakaj niso sodelovali, jih je veliko identificiralo vidike, kot so: vzeli so jim čas za študij/delo (29,1 %); nima časa (24,7 %); negotovost, kje najti priložnosti (19,6 %); in občutek, da ne morejo veliko spremeniti (19 %).



### 2.4. Ali verjamejo, da imajo moč spodbujati spremembe v svojem lokalnem okolju?

Da bi razumeli, ali so mladi dovolj samozavestni glede svoje vloge v skupnosti in kaj lahko storijo, da jo izboljšajo, so jih prosili, naj se opredelijo glede na to temo. Tako lahko vidimo, da je visok odstotek (27,8 %) mladih zavzel nevtralen odnos do zadeve, medtem ko je bilo ostalih 50,6 % prepričanih o njihovi moči za spodbujanje sprememb v lokalnem okolju. To pomeni, da obstaja težnja, da mladi pozitivno gledajo na svoj potencial dosega, znanja in spretnosti, če imajo potrebne priložnosti.



#### Ključni zaključki:

Mladi menijo, da lahko spodbujajo spremembe. Vendar pa si težko predstavljajo, kako in niso seznanjeni z delom LA in CSO (civilne družbe.).

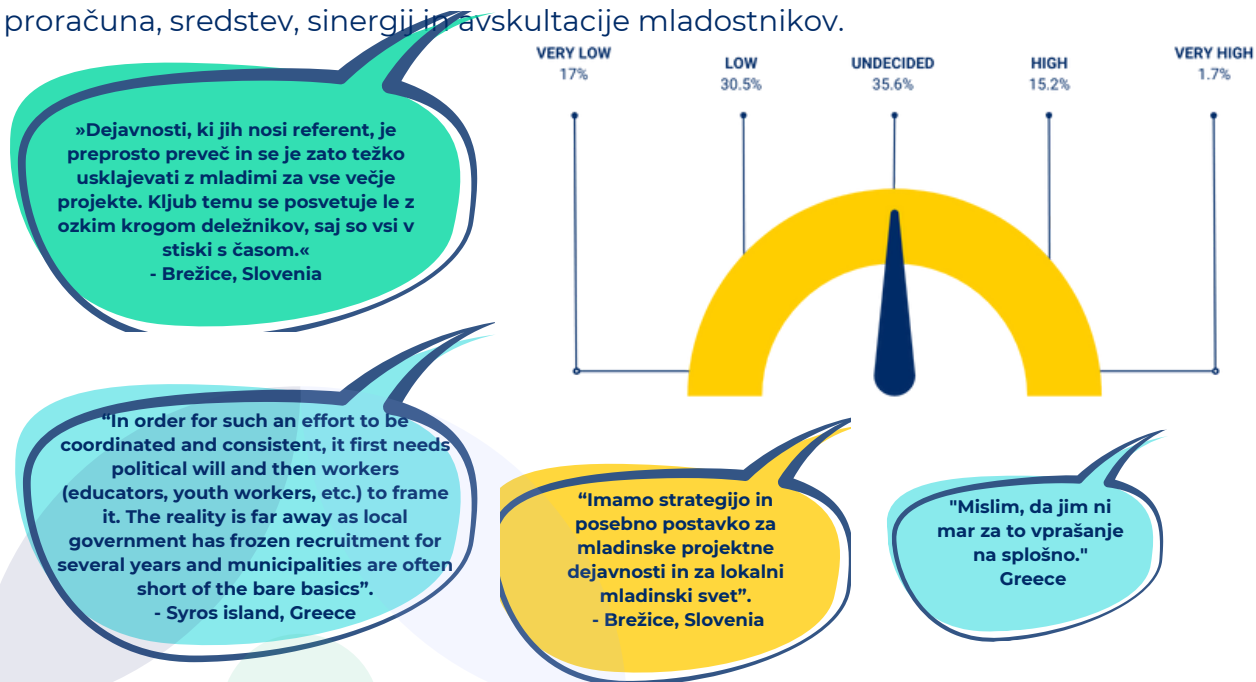
### 3. Lokalne avtoritete in prizadevanje za sodelovanje mladih pri oblikovanju politike

#### 3.1. Koliko si po njihovem mnenju lokalne oblasti prizadevajo, da bi mladi sodelovali pri oblikovanju politik o temah, ki jih zadevajo v njihovem lokalnem okolju?

V zvezi s to temo so imeli LA in organizacije civilne družbe priložnost eksternalizirati, če bi se po njunem mnenju LA potrudila, da bi mladi imeli priložnost sodelovati pri oblikovanju politik.

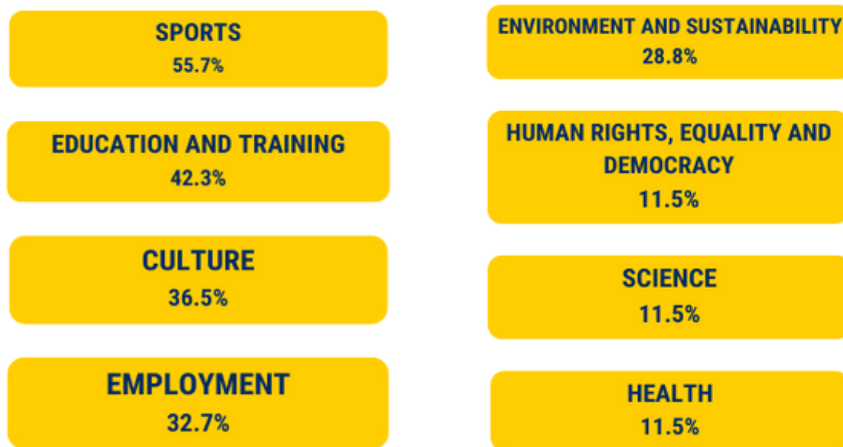
Na vprašanje o stopnji truda, ki ga je LA vložil v sodelovanje mladih pri oblikovanju politik glede tem, ki bi lahko vplivale na njihovo lokalno okolje, je velik del (35,6 %) zavzel nevtralen primer. Vendar pa je 47,5 % ljudi dejalo, da LA ni vložil dovolj truda v spodbujanje učinkovite udeležbe mladih pri oblikovanju politik. To lahko namiguje, da je z njihovega vidika, tudi če obstajajo lokalne pobude, ki poskušajo pritegniti mlade, vložiti več truda v izboljšanje dejanske teže mladih v procesih odločanja.

Nekatere entitete navajajo primere težav, kot so pomanjkanje motivacije, časa, proračuna, sredstev, sinergij in avskultacije mladostnikov.



#### 3.2. Na katerih področjih menijo, da si lokalne oblasti bolj prizadevajo za oblikovanje politik in vključevanje mladih?

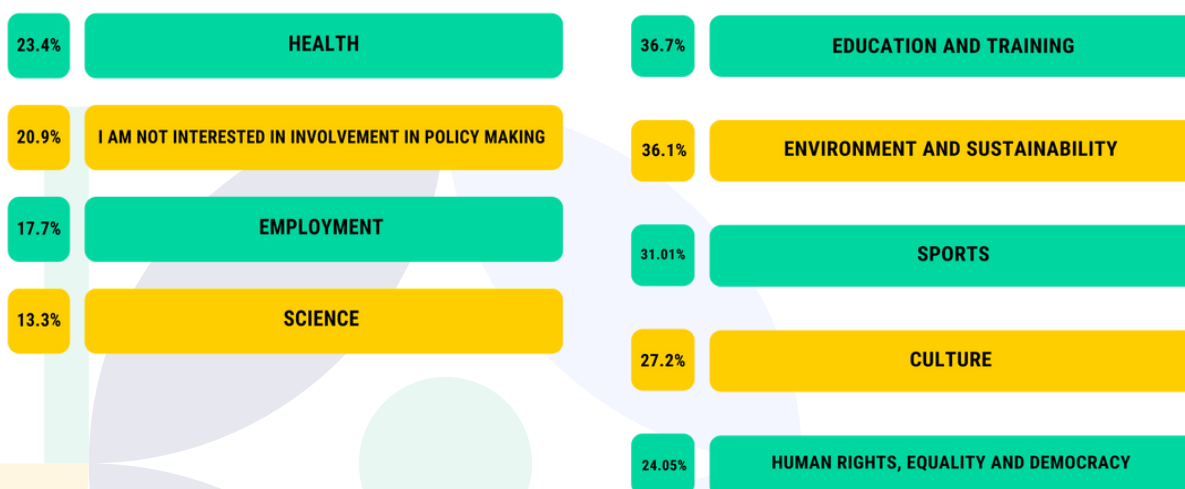
Vključeni akterji so opredelili tudi nekatera področja, za katera menijo, da si LA bolj prizadeva, ko gre za oblikovanje politik in vključevanje mladih. Kot tak, področja, kot je šport (55,7 %), izobraževanje in usposabljanje (42,3 %), kultura (36,5 %) in zaposlovanje (32,7 %). Omenili smo tiste z višjim odstotkom omenbe. Z vidika teh subjektov so bila področja, kot so zdravje, človekove pravice, enakost, demokracija, znanost (11,5 %), okolje in trajnost (28,8 %) tista z manj naložbami.



## 4. Mladi in sodelovanje pri oblikovanju politike

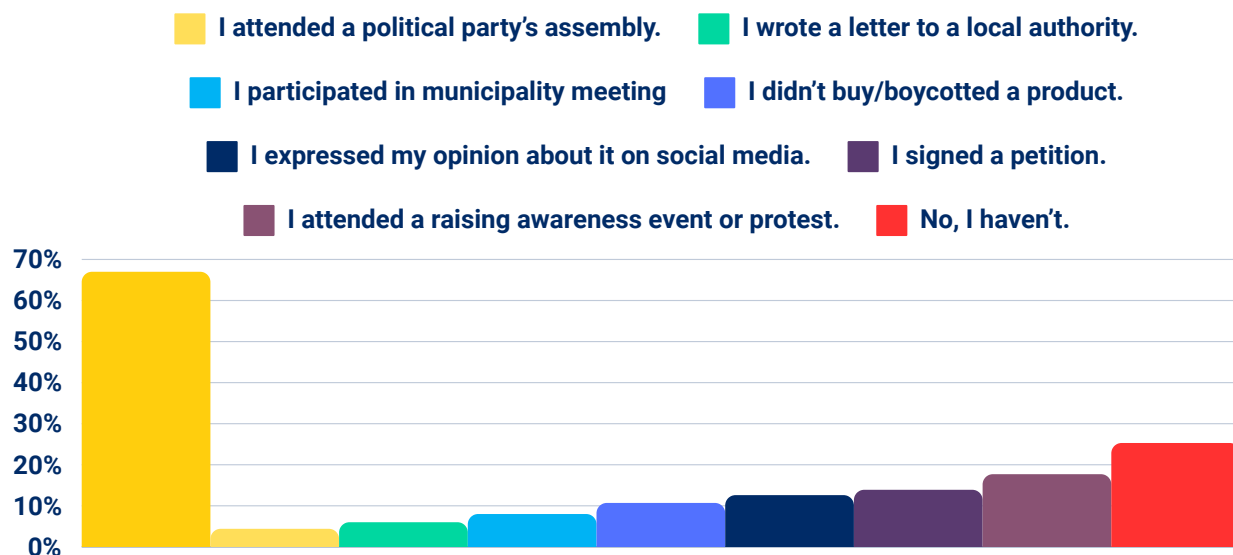
### 4.1. Ali bi želeli sodelovati pri oblikovanju politik za razvoj njihovega lokalnega okolja? Na katerih področjih?

Glede na to, da velik delež mladih verjame v svoj potencial, da spremenijo svoje lokalno okolje, so bili vprašani o področjih, na katera bi radi vplivali. To so področja, kot so izobraževanje in usposabljanje (36,7 %), okolje in trajnost (36,1 %) ter Kultura (27,2 %).



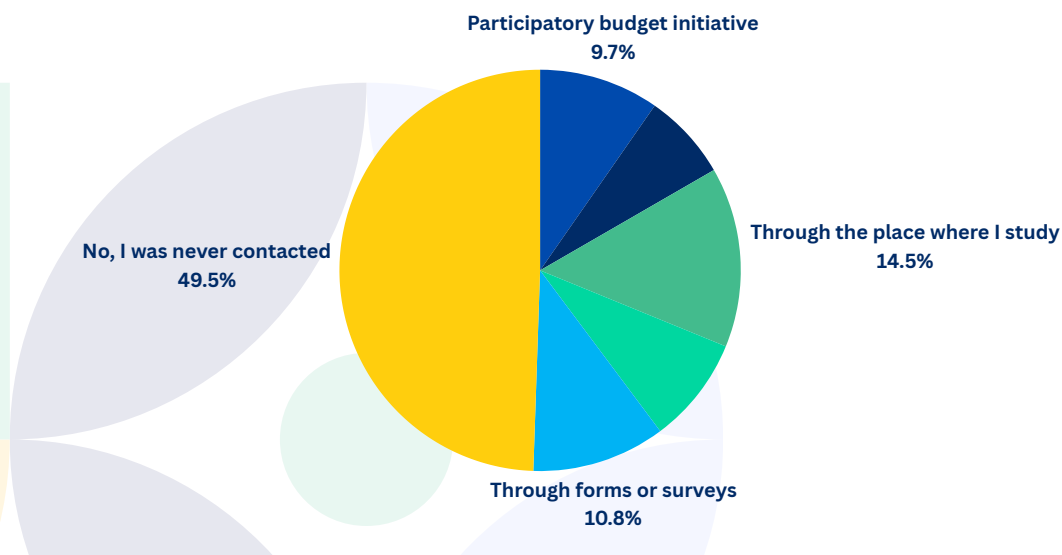
### 4.2. Ali so kdaj izrazili svoje stališče glede vidikov, ki bi jih lahko izboljšali?

Čeprav večina mladih razmišlja o vidikih, ki bi jih lahko izboljšali, se velik del njih ne ukvarja z dejavnostmi, ki so pogosto povezane z aktivno demokratično in politično udeležbo. Dejansko jih je 25,3 % omenilo, da nikoli niso izrazili svojega stališča. Ko gre za tiste, ki so, jih je 67 % poudarilo, da je bilo to v njihovem ožjem družbenem krogu, pri čemer so mislili na družino in tesne prijatelje. To kaže, da znotraj skupin, s katerimi smo govorili, obstaja težnja, da svojih stališč in drž ne eksternalizirajo prek tradicionalnih in pričakovanih kanalov protesta.



#### 4.3. Ali so lokalne oblasti (npr. mestni ali župnijski sveti) kdaj poskušale stopiti v stik z njimi in poslušati, kaj imate povedati o razvoju njihovega lokalnega okolja?

Po vprašanju o udeležbi mladih v pobudah, ki jih vodijo v njihovih domačih krajih, so jih vprašali tudi, ali jih je LA kontaktiral za izmenjavo idej in stališč glede razvoja njihovih območij. S tem smo lahko ugotovili, da je največji del (58,2 %) mladih omenil, da jih LA nikoli ni kontaktiral. Med tistimi, ki so, so nekateri (17,09 %) navedli, da gre za pobude, ki se izvajajo v kraju študija, obrazcih ali anketah (12,6 %) in pobude za participativni proračun (11,4 %). Glede na to nagnjenost je jasno, da je pomembno ustvariti več pobud za aktivacijo in intervencijo mladih.



##### Ključni zaključki:

Ujemanje med področji, na katerih si mladi želijo bolj sodelovati, v smislu oblikovanja politik, in tistimi, ki jih zdi, da spodbuja LA: šport, izobraževanje, usposabljanje, kultura, okolje in trajnost.

Vendar se mladi še vedno na splošno ne zavedajo dela LA in CSO ter omenjajo, da se ne obrnejo nanje.

Mladi zelo slabo prepoznavajo lokalne oblasti, kar pa ne pomeni, da niso aktivni. Vidijo težave v svojem lokalnem okolju in so pripravljeni prispevati.

Notranjost mladih potrjuje pomanjkanje dialoga med mladimi in odločevalci. Izziv je KAKO uspešno, dolgoročno povezati neorganizirano mladino in odločevalce.

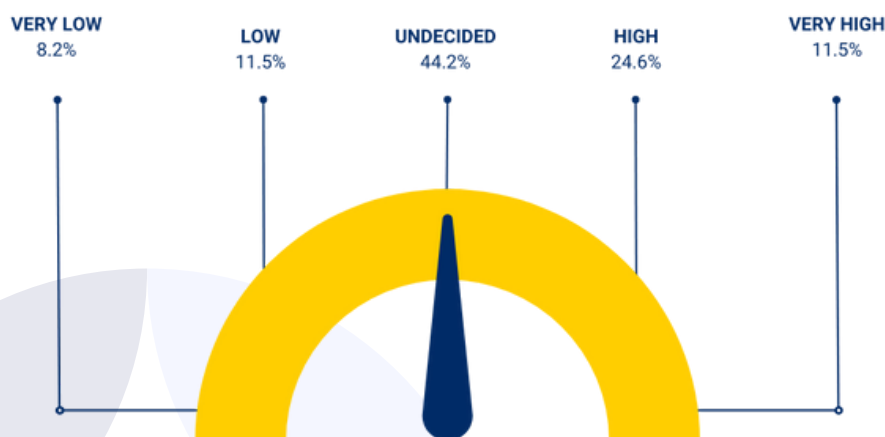
## Lokalno okolje in Evropska unija

### 1. Lokalne oblasti/Civilne družbene organizacije pogled na Evropsko unijo in razvoj podeželja

Zadnja tema ankete je bila Evropska unija in razvoj podeželja. Tukaj je bila glavna ideja identificirati raven domačnost LA in CSO evropske pobude in politike, ko gre za razvoj podeželja.

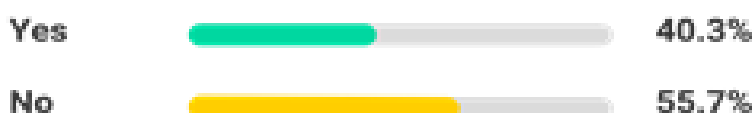
#### 1.1. Koliko vpliva po njihovem mnenju Evropska unija na razvoj podeželja v Evropi?

Na vprašanje, kakšen vpliv je imela Evropska unija na razvoj podeželja v Evropi, je 44.2% subjektov je izbralo nevtralno pozicijo, medtem ko 36.1% je omenilo, da je Evropska unija vplivna pri teh zadevah. Na splošno to namiguje, da večina subjektov ni seznanjena s stopnjo vpliva Evropske unije na to temo. To bi lahko namigovalo na pomanjkanje informacij, raziskav in podatkov o zadevi.



#### 1.2. Ali poznajo kakšno javno politiko, program, ukrep ali javni organ, povezan z Evropsko unijo, specializiran za razvoj podeželja?

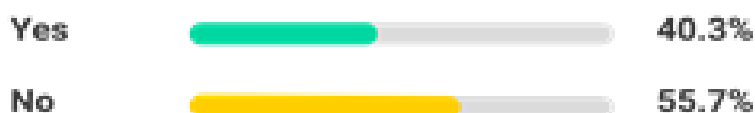
Vendar pa 55.7 % omenjenih subjektov pozna vsaj eno javno politiko, programsko akcijo ali javni organ, povezan z Evropsko unijo, specializiran za razvoj podeželja. To kaže na določeno stopnjo bližine s pobudami Evropske unije na to temo. Z drugimi besedami, zdi se, da vključeni akterji vedo za nekatere rešitve, ki jih izvaja Evropska unija, vendar, kot je bilo že omenjeno, kljubujejo konceptualizaciji njihovega vpliva in vloge, ki jo imajo pri oblikovanju lokalne politike.





### 1.3. Ali ima njihov subjekt kakšno pobudo, financirano iz evropskih sredstev?

Ob tem je večina vključenih akterjev (55,7 %) navedla, da nimajo nobene pobude, financirane iz evropskih sredstev.



### 1.4. Kako bi si predstavljali bolj dosegljive organe Evropske unije?

Ko smo jih vprašali, naj si predstavljajo bolj dosegljive organe Evropske unije, so akterji omenili potrebo po sprejetju pristopa, ki bi vodil v neposredne interakcije, predstavitvene ali spletne, med organi in državljani. Nekateri akterji so poudarili tudi potrebo po poenostavitvi splošnega jezika in birokracije, zlasti kar zadeva število priložnosti, ki jih ponujajo. Morda bi bilo pomembno ustvariti več lokalnih organov, kjer bi lahko ljudje z lahkoto razjasnili svoja vprašanja. Enako s tem so subjekti upoštevali tudi potrebo po izboljšanju splošnega razširjanja svojih pobud prek kanalov, ki so učinkoviti.

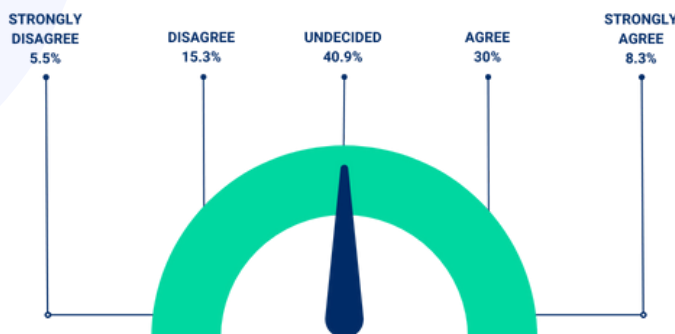


## 2. Mladi in pogled na Evropsko unijo in lokalni razvoj

Tako kot je bilo storjeno z LA in organizacijami civilne družbe, je bilo pomembno poznati pogled mladih na vpliv Evropske unije na lokalni razvoj in ali so bili seznanjeni z njihovimi pobudami.

### 2.1. Ali verjamejo, da ima Evropska unija močan vpliv na kraj, v katerem živijo, in njihove politike?

Na vprašanje o njihovih pogledih na Evropsko unijo in njegovem vplivu na kraj, v katerem živijo, in zadevne politike, je bilo 37,3 % najvišji odstotek nevtralnih, medtem ko je tako menilo 34,8 %. To na nek način dokazuje, da mnogi mladi ne poznajo stopnje posredovanja Evropske unije v takih zadevah.



## 2.2. Ali poznajo Evropsko unijo in njene strategije, programe in pobude?

Po teh podatkih večina mladih (50,7 %) pozna strategije, programe in pobude Evropske unije. Kljub temu obstaja visok delež (49,3 %), ki takih pojmov ne pozna.



2.2.1. Če je odgovor pritrdilen, ali so kdaj sodelovali v izkušnji Erasmus+ (bodisi kot študent, pripravnik, prostovoljec ali udeleženec izmenjave)?

Druga tema, ki jo je treba upoštevati, je, da večina mladih (55,06 %) ni nikoli sodelovala v pobudah, kot je ERASMUS+, kar bi lahko razkrilo, da čeprav je morda dovolj informacij, ki bi jih mladi lahko pridobili o teh akcijah, ne pomeni višje lestvice učinkovite



## 2.3 Ali bi razmišljali o vključitvi v Erasmus+ kratkoročno izkušnjo o temi, ki jih zanima?

Nazadnje je večina mladih (70,3 %) razkrila, da bi jih zanimala vključitev v kratko izkušnjo ERASMUS+, kar poudarja potencial uporabe programa za spodbujanje višje stopnje udeležbe mladih, ko gre za lokalni razvoj in razvoj podeželja.



### Ključni zaključek:

**Prepoznavanje pobud Evropske unije v podeželskih okoljih je tako med mladimi kot med odločevalci različno. To dejstvo nam jasno govori o nadaljnji potrebi po krepitvi skupnega evropskega duha, tako s finančnimi spodbudami kot s celostnim komuniciranjem o možnostih, ki jih ponujajo programi EU.**

# Premagovanje vrzeli: spodbujanje dialoga in sodelovanja med podeželsko mladino in lokalnimi oblastmi

V današnjem hitro spreminjajočem se svetu je izziv premagovanje in zmanjševanje vrzeli med mladimi in lokalnimi odločevalci na podeželju, to pa zahteva pozornost in ukrepanje. Mladi se pogosto počutijo izključene iz procesov odločanja in nimajo možnosti, da bi prispevali svoje zamisli in poglede. Ta nepovezanost med podeželsko mladino in lokalnimi oblastmi lahko ovira razvoj skupnosti in omeji neizkoriščen potencial, ki ga prinašajo mladi. To poglavje raziskuje pomen spodbujanja udeležbe mladih na podeželju in razpravlja o strategijah za aktivno vključevanje in opolnomočenje podeželske mladine pri oblikovanju njihovih skupnosti.

## 1. Razumevanje izzivov

### 1.1. Izključenost in pomanjkanje priložnosti

Podeželska mladina se pogosto sooča z izključenostjo iz procesov odločanja, kar vodi v občutek nezavzetosti in frustracije. Pogosto nimajo dostopa do smiselnih, trajnostnih priložnosti za sodelovanje in se trudijo najti platforme za izražanje svojih idej. Obravnavanje teh izzivov je ključnega pomena za spodbujanje aktivne udeležbe in opolnomočenje podeželske mladine. S tem v mislih je pomembno, da LA izvede proces razmisleka o tem, kaj ponuja mladim v smislu procesov odločanja in dejavnosti. Na primer, v tej terenski raziskavi je bilo mogoče ugotoviti, da je v tem smislu veliko ovir in da komunikacijski kanali med obema deloma niso učinkoviti ali se ponavljajo, tudi če obstaja združljivost perspektiv. LA mora to upoštevati in pripraviti načrte prizadevanja, ob upoštevanju orodij, kot je **"Lestvica sodelovanja"**, ki ponujajo konkretne smernice. Po tem postopku je pomembno, da se tudi posvetujete z mladimi, da ocenijo njihovo ustreznost in ali se strinjajo s postopki razširjanja, ki so bili izbrani za njihovo promocijo, in kaj bi potrebovali za sodelovanje v njih. Z zagotavljanjem prejšnjih korakov, LA bo lahko dosegel naslednje cilje:

1. **Ugotavljanje stopnje vključenosti mladih v oblikovanje politik njihove regije;**
2. **Ocena prilagoditve obstoječih dejavnosti in ustreznih diseminacijskih platform;**
3. **Oblikovanje strategij za izboljšanje obstoječih dejavnosti in platform za razširjanje;**
4. **Razumevanje potrebnih pogojev, ki jih je treba zagotoviti za sodelovanje mladih;**

### 1.2 Selitev in zadrževanje

Drug pomemben izziv je težnja mladih, da se preselijo s podeželja v iskanju boljših priložnosti. Bistvenega pomena je razumevanje motivacije za tem trendom, vključno z željo po osebni rasti in zaznano pomanjkanje perspektiv v lokalnem okolju.



Z obravnavo teh dejavnikov lahko lokalne oblasti oblikujejo strategije, ki spodbujajo mlade, da ostanejo in prispevajo k svojim skupnostim ter hkrati spodbujajo skupno lokalno identiteto, ki lahko obstane tudi v prihodnosti. Zato je pomembno, da se vključite v avskultacijo in diagnozo prakse, ki omogočajo zbiranje in analizo organiziranih informacij, tako mladih kot OCD. Te informacije morajo pokazati na teme, kot so: zaposlitev, kultura, šport, lokalna identiteta, dediščina, okolje, trajnostno razvoj, izobraževanje, zdravje, človekove pravice, politika in infrastrukture. Takšna prizadevanja bi morala biti redna in ustrezno načrtovana, pri tem pa poskušati vključiti reprezentativne vzorce prebivalstva regije in upoštevati manjšinske skupine. Da bi se to zgodilo, je pomembno začrtati lokalno diagnostično in avskultacijsko strategijo, ki se nanaša na možnosti v smislu identifikacije vzorca, komunikacijskih kanalov, doseganja, mobilizacije in zbiranja informacij. Pri teh je pomembno zbrati kvantitativne in kvalitativne podatke, hkrati pa vključiti strateške deležnike, ki lahko ponudijo najboljšo podporo. S tem lahko LA doseže naslednje cilje:

- 1. Identifikacija ponavljajočih se težav, ki jih čutijo mladi in drugi pomembni lokalni deležniki;**
- 2. Primerjava med avskultacijskimi in diagnostičnimi podatki z lokalnimi strategijami, da bi razumeli njihovo združljivost in potrebne prilagoditve;**
- 3. Spodbujanje novih lokalnih strategij, ki naslavlja vprašanja in določene nianse, ki prej niso bile upoštevane in omenjajo, kako lahko mladi aktivno sodelujejo in si jih prisvojijo;**
- 4. Ustvarjanje pogostih komunikacijskih kanalov, ki se približajo LA in mladi populaciji njihove regije;**

## **2. Ustvarjanje vključujočega in reprezentativnega okolja**

### **2.1. Opolnomočenje lokalnih mladinskih delavcev**

Lokalni mladinski centri in organizacije igrajo ključno vlogo pri premoščanju vrzeli med podeželsko mladino in lokalnimi oblastmi. Opolnomočenje in podpora tem mladinskim delavcem je pomembna, saj so v dobrem položaju za sodelovanje z mladimi in zagovarjanje njihovih potreb. Z zagotavljanjem sredstev, usposabljanjem in dostopne objekte, lahko lokalne oblasti povečajo zmogljivost teh mladinskih delavcev za spodbujanje dialoga in ustvarjanje vključujočega okolja za sodelovanje mladih. To pomeni, da se mladinski delavci lahko pojavijo kot pomembni mediatorji med obema stranema in da lahko delajo skupaj z mladimi, tako da jim zagotovijo potrebna orodja, s katerimi lahko zagovarjajo spremembe v okviru svojih interesov, perspektiv. Zaradi tega so mladinski delavci tudi ključne osebe pri senzibilizaciji in ozaveščanju, zlasti glede na njihovo bližino mladim in izzive, s katerimi se soočajo. S tem v mislih lahko LA doseže naslednje cilje:

1. **Lokalni mladinski delavci, ki se zavedajo pomena vključevanja mladih v odprto sodelovanje v skupnosti in v procesih odločanja;**
2. **Lokalni mladinski delavci, ki so popolnoma sposobni vključiti in mobilizirati mlade, da delujejo v skladu z njihovimi interesi, glede na njihove potrebe in potrebe skupnosti;**
3. **Ustrezna koordinacija med mladinskimi pobudami, dejavnostmi in subjekti ter potreba po ustvarjanju pogojev za politično udejstvovanje mladih znotraj njih;**

## 2.2 Vzpostavitev platform za dialog

V razvoju platform za dialog je ključnega pomena spodbujanje smiselnega sodelovanja med mladimi in lokalnimi odločevalci. Mladinski sveti, forumi in delavnice so učinkoviti pristopi, ki mladim nudijo prostor, da izrazijo svoja mnenja, prispevajo ideje in sodelujejo v procesih odločanja. Te platforme ustvarjajo vključujoča okolja, ki cenijo in spodbujajo sodelovanje mladih ter prispevajo k trajnostnemu razvoju podeželskih skupnosti. LA lahko ustvari te priložnosti na podlagi informacij, zbranih med avskultacijskimi prizadevanji, in razume, katere so najprimernejše glede na značilnosti in težnje njihovega kraja ter posebne izzive, s katerimi se soočajo mladi. Da bi zagotovili njihovo ustreznost, je pomembno razmišljati o prostorih za razprave, ki so dostopni mladim iz različnih socialno-ekonomskih in kulturnih okolij ter niso prežeti z nesorazmerno formalnost ali uporaba jezika, ki je močno odvisen od kompleksnega dekodiranja. Kot take se morajo te platforme za dialog zanašati na neformalna okolja, ki mladim omogočajo, da se počutijo prijetno, tako da skrajšajo razdaljo, ki se ponavadi čuti med LA in državljani (Glej priporočilo 2.2).

Ustvarjanje priložnosti za stik med mladimi in lokalnimi politiki je prvi pomemben korak, a ni dovolj. Treba je oblikovati stalne platforme za dialog in ustvarjati dobre kroge, da bi vključili vse več mladih in jim omogočili aktivno vključevanje v uresničevanje svojih projektov.

Mladinski sveti, kot je "Consulta Giovani", nameščen v Limone Piemonte, so odlično orodje za zagotavljanje stalne interakcije med mladimi in lokalnimi politiki. Mladi se redno srečujejo za izmenjavo mnenj o lokalnih problematikah in razvijanju projektnih idej, občasno pa imajo priložnost neposredno razpravljati o njih in njihovi morebitni izvedbi z občinskim svetom.

S temi zamislimi lahko LA zagotovi naslednje cilje:

1. **Podiranje jezikovne ovire med LA in mladimi;**
2. **Povečanje bližine med LA in mladimi z rednimi aktivnostmi in izmenjavo idej;**
3. **Ustvarjanje in promocijo ustrezno mladinske platforme za dialog, ki ostaja v prihodnosti;**
4. **IN vzpostavitev platform, ki mladim omogočajo ustvarjanje in implementacijo rešitev, ki neposredno vplivajo na njihovo regijo;**

### 2.3. Spodbujanje in podpiranje pobud in dejavnosti, ki jih vodijo mladi

Ko se mladi počutijo povezane s svojim lokalnim okoljem, se nagibajo k temu, da se vanj vključijo tako, da potencirajo, kaj jim je v njihovi regiji najbolj všeč, in iščejo rešitve za ponavljajoče se težave. Pogosto to vodi do avtonomnih intervencijskih pobud z njihove strani in, da bi ustvarili resnično vključujoče okolje, ki potencializira angažiranost mladih, je za LA pomembno, da spodpirati pobude, dejavnosti in voditelje, ki jih vodijo mladi, zlasti v smislu razširjanja, usklajevanja ukrepov in virov. Ta podpora se lahko izvaja na primer prek partnerstev, da se zagotovi, da imajo mladi popoln nadzor nad načrtovanjem, organizacijo, izvedbo in vrednotenjem lastnih dejavnosti. S tem bo zagotovljeno izvajanje pobud, ki se ujemajo z višjimi **prečkami**, vidno na "**Lestvica sodelovanja**", doseganje naslednjih ciljev:

1. **Usklajevanje strategij in dejavnosti lokalnih skupnosti in organizacij civilne družbe s perspektivami in avtonomnimi dejanji mladih;**
2. **Razširitev obsega priložnosti za mlade, da se poistovetijo s svojo regijo in se odločajo glede na to, kar si predstavljajo in glede na potrebe;**
3. **Večja angažiranost mladih in zavzemanje za zanimive teme, ki neposredno vplivajo nanje in njihovo kakovost življenja;**
4. **Pojav sorodnih mladih aktivistov in vzornikov, ki uporabljajo ustrezne metode komuniciranja in mobilizacije mladih ter tako dosežejo in pritegnejo še več mladih;**
5. **Ustvarjanje kolektivov, ki jih v celoti sestavljajo mladi, ki lahko ozaveščajo in indicirajo teme, ki jih LA in CSO ne obravnavajo, in ki igrajo pomembno vlogo pri ustvarjanju prihodnjih pogojev za polno življenje mladih v svojih lokalnih skupnostih ;**
6. **Izboljšanje politik, ki vključujejo mlade, glede na njihovo vse večjo prepoznavnost in zanimanje;**

### 3. Izkoriščanje pobud Evropske unije

#### 3.1 Izkoriščanje priložnosti

Prepoznavanje potenciala iniciativ Evropske unije (kot so nadnacionalne priložnosti za mlade, mladinske delavce in lokalne oblasti), lahko tako mladi kot lokalne oblasti izkoristijo ponujene vire in programe. S spodbujanjem skupnega evropskega duha in učinkovitim obveščanjem o možnostih, ki jih ponujajo programi EU, lahko podeželske skupnosti povečajo svojo angažiranost in sodelovanje v prizadevanjih za trajnostni razvoj.

Spodbujanje sodelovanja mladih na podeželju zahteva sodelovanje med mladimi, lokalnimi oblastmi in zainteresiranimi s strani skupnosti. S prepoznavanjem izzivov, s katerimi se sooča podeželska mladina, ustvarjanjem vključujočega okolja in izkoriščanjem pobud EU lahko mlade opolnomočimo, da prispevajo svoje edinstvene poglede in zamisli. S svojim aktivnim sodelovanjem lahko podeželske skupnosti uspevajo in ustvarjajo svetlejšo in bolj trajnostno prihodnost za vse. Zato je nujno, da se LA seznani z EU okviri v smislu pobude, ki spodbujajo sodelovanje mladih in razvoj podeželja, hkrati pa razumejo, kako lahko z njimi uskladijo strategije svoje regije. Poleg tega LA rabi ustvariti potrebne pogoje za mlade in druge subjekte za vključevanje v te pobude, na primer s spodbujanjem prizadevanj za razširjanje in ustvarjanje lokalnih podpornih struktur (npr. pisarne, kjer se lahko ljudje posvetujejo s temi priložnostmi in imajo dostop do poenostavljenih informacij o njih). To bo omogočilo izpolnitev naslednjih ciljev:

- 1. Rekontekstualizacija potreb in možnosti regije glede na to, kar je bilo ugotovljeno na evropski ravni za podeželje;**
- 2. Približevanje regij okviru EU, ciljem in liniji delovanja;**
- 3. Izvajanje lokalnih pobud, ki jih je mogoče združiti z že obstoječimi prizadevanji EU;**
- 4. Širok dostop do dobrih praks, ki se izvajajo v drugih podeželskih regijah in jih je mogoče odkriti s sodelovanjem mladih in skupnosti v pobudah EU;**
- 5. Spodbujanje evropskega občutka identitete v regiji;**

## 4. Priporočila

### Priporočilo 1 -> Razumevanje izzivov

---

**Naslov dobre prakse**  
**Strategy for Youth Brežice**

**Subjekt, odgovoren za njegovo promocijo**  
Občina Brežice v sodelovanju s partnerji

**Tema (Participacijski proračun; Ekoturizem itd.)**  
Sodelovanje mladih

#### Kratek opis

Proces nastajanja Strategije za mlade Občine Brežice je potekal v več korakih. Začelo se je s poletno anketo, v katero so bili povabljeni vsi mladi med 13. in 30. letom v občini, da izrazijo svoje mnenje o življenju mladih v Brežicah.

Na podlagi ugotovitev ankete je bila organizirana vikend delavnica, na kateri je skupina mladih analizirala anketne odgovore ter oblikovala predloge in ukrepe za strategijo za mlade. Delavnica se je osredotočala na različna področja, kot so zaposlovanje, izobraževanje, stanovanjska politika, aktivno sodelovanje v lokalni skupnosti, zdravstvo in sociala, informiranje in kultura, mobilnost ter priložnosti dejavnosti.

Udeleženci delavnice so sodelovali pri oblikovanju ciljev in ukrepov strategije, ki prispevajo k razvoju mladih v občini Brežice. Delavnica je bila priložnost za udeležence, da so delili svoje ideje, obravnavali aktualna vprašanja mladih in oblikovali realne rešitve, ki bi jih lahko vključili v prihodnje lokalne projekte.

Naslednji koraki v procesu priprave strategije so dokončno oblikovanje predlaganih ukrepov in ciljev, javna razprava o strategiji, priprava akcijskega načrta in pridobitev soglasja občinskega sveta. Na sejo sveta bodo vabljeni tudi mladi, ki so sodelovali pri oblikovanju predlaganih ukrepov.

#### Število vključenih mladih

Na anketo je odgovorilo 930 mladih. Poleg tega so mladi sodelovali pri naslednjih korakih oblikovanja končne strategije.

#### Stopnja vpliva\*, ki jo imajo ti mladi na pobudo:

- So mladi razvili idejo za pobudo?  
št. 5

- **Ali so mladi organizirali in načrtovali pobudo?**

- št. 5

- **So mladi pripravili pobudo?**

- Da, v sodelovanju z občino.

- **So mladi pobudo uresničili?**

Mladi izvajajo aktivnosti, ki se dogajajo kot posledica strategije.

- **So mladi ocenili pobudo?**

- ja

**Pogostost dobre prakse (ali gre za občasno pobudo ali za stalno?)**

Ponovljeno, po koncu obstoječe strategije leta 2030.

**V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike? Kako to?**

Razvoj strategije je omogočil evropski projekt Europe Goes Local (EGL), v okviru programa Erasmus+ Mladi v akciji. Projekt je bil namenjen krepitvi mladinskega dela na ravni lokalne skupnosti. Delavnico strateškega načrtovanja so vodili trenerji Mladinskega sveta Slovenije in predstavniki Mreže MaMa.

## Priporočilo 2. Ustvarjanje vključujočega in reprezentativnega okolja

Demokratične in vključujoče družbe potrebujejo aktivno sodelovanje mladih pri odločitvah in dejanjih. Poleg pravice voliti in biti izvoljen je izjemno pomembno imeti tudi pravico, sredstva, priložnost in podporo za sodelovanje in vplivanje na odločitve ter sodelovanje pri dejanjih in dejavnostih, da bi prispevali k izgradnji živahne družbe. Naslednja dobra praksa je primer dejavnosti, ki so jo v celoti načrtovali in organizirali mladi ob podpori lokalnih oblasti in ustvarja prostor za mlade umetnike, da zahtevajo javne prostore in jih preoblikujejo na področjih odprtega dialoga o perečih aktualnih vprašanjih.

### Priporočilo 2.1. -> Razumevanje izzivov

#### STOPNICA 8 -> Primer z otoka Syros (Grčija)

##### Naslov dobre prakse

Stray Art festival

##### Subjekt, odgovoren za njegovo promocijo

Skupina študentov, "SPINTHIRAS" z oddelka za inženiring dizajna Univerze v Egejskem morju, pa tudi s partnerstvom civilnega, neprofitnega podjetja "Ourios Anemos"

##### Tema (Participacijski proračun; Ekoturizem itd.)

Uveljavljanje javnih prostorov, kulturnega in alternativnega turizma.

##### Kratek opis

Stray Art Festival je potepuško praznovanje mladih muralistov, razstavljalcev, glasbenikov in izvajalcev, ki vsakega septembra za 3 dni prinašajo ulično kulturo na ulice, trge in ulice v prestolnici Kikladov. Stene javnih prostorov in zgradb so napolnjene z barvami, glasbo in dogodki s temami, kot so varstvo narave in živali ter ekološka revolucija proti podnebni krizi.

Skratka, zdi se, da je Stray Art Festival lahko časovno vzdržen, saj lahko privabi kritično število vračajočih se obiskovalcev in domačinov, ki tako kot organizacijska ekipa festivala živijo in dojemajo mesto kot živahno in nenehno spreminjajočo se regijo, za katere so vabljeni, da prispevajo svoje znanje, svojo iznajdljivost in ideje ali preprosto svojo stalno prisotnost ter tako postanejo aktivni člani kreativne skupnosti, ki si želi mesto vrniti.

##### Število vključenih mladih

Več kot 30 mladih (vsako leto se spreminja).

##### Stopnja vpliva\*, ki jo imajo ti mladi na pobudo:

- So mladi razvili idejo za pobudo?

ja Skupina študentov z imenom "Spinthiras" z oddelka za inženiring na Egejski univerzi

- **Ali so mladi pobudo organizirali, pripravili, izpeljali in načrtovali?**

- Da, kot je navedeno zgoraj

- **So mladi ocenili pobudo?**

- Menimo, da ocena prihaja od lokalnih ljudi vseh starosti, ki so sprejeli pobudo

**Pogostost dobre prakse (ali gre za občasno pobudo ali za stalno?)**

To je letni 3-dnevni festival. Prvi festival je bil organiziran septembra 2017.

**V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike? Kako to?**

Festival vsako leto podpirajo naslednji subjekti: nevladna organizacija "Ourios anemos" (je pravna oseba, odgovorna za festival), južnoegejska regija/oddelek za kulturo in občina Syros-Ermoupoli.

## **Priporočilo 2.2 -> Vzpostavitev platform za dialog**

### **R STOPNICA 6 -> Primer iz Werfenweng (AVSTRIJA)**

#### **Naslov dobre prakse**

Mladi razpravljajo z župani

#### **Subjekt, odgovoren za njegovo promocijo**

Regionalno združenje Flachgau Nord v sodelovanju z Akzente Salzburg

#### **Tema (Participacijski proračun; Ekoturizem itd.)**

Razprave in izmenjave med mladimi in lokalnimi politiki

#### **Kratek opis**

Geslo ni bilo le biti vprašan, ampak tudi neposredno komunicirati z regionalnimi politiki. V ta namen sta bila septembra 2022 v okviru Evropskega leta mladih organizirana dva Youth-Regio-Talks, da bi ljudem omogočili skupno razmišljanje, pogovor in uživanje pice ter promovirali teme, ki so pomembne za mlade v regiji.

Mladi udeleženci so lahko oblikovali in pripravili svoje želje in pomisleke skupaj s pobudniki iz Deželnega združenja Flachgau-Nord in akzente Salzburg. Ko so se jim pridružili regionalni politiki, je bila to priložnost, da mladi predstavijo svoje skrbi. Ob prijetnem skupnem obroku pice smo se podrobneje pogovorili o številnih idejah ali možnostih za izvedbo. Posebej pogosto je bila omenjena širitev prostorov za prosti čas (npr. skejt parki, nogometna igrišča, igrišča) ali izboljšanje povezav javnega prometa ter pešpoti in kolesarskih poti.

#### **Število vključenih mladih**

50 mladih med 12 in 20 let

#### **Stopnja vpliva\*, ki jo imajo ti mladi na pobudo:**

- **So mladi razvili idejo za pobudo?**  
št.
- **Ali so mladi organizirali in načrtovali pobudo?**  
št.
- **So mladi pripravili pobudo?**  
Da, skupaj z združenji koordinatorki.
- **So mladi pobudo uresničili?**  
ja
- **So mladi ocenili pobudo?**  
ja

## **Pogostost dobre prakse (ali gre za občasno pobudo ali za stalno?)**

Za ponovitev

## **V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike? Kako to?**

Pobuda je vključevala mlade kot udeležence in lokalne politike.

---

## **Priporočilo 2.3 ->Spodbujanje in podpiranje pobud in dejavnosti, ki jih vodijo mladi.**

### **STOPNICA 8 -> Primer iz Arouce (PORTUGALSKA)**

#### **Ime dobre prakse**

Mladinsko društvo - 4540

#### **Subjekt, odgovoren za dobro prakso**

Mladinsko društvo - 4540

#### **Tema (Participacijski proračun; Ekoturizem itd.)**

Teme so raznolike, od kulture in okolja do lokalne identitete, na primer.

#### **Opis**

Mladinsko združenje - 4540 se ukvarja s kulturo in okoljem v občini Arouca. Verjamejo v kulturo kot izobraževanje in kot orodje, ki jim omogoča odpiranje obzorij. Zagovarjajo tudi kulturno politiko in si prizadevajo prinesiti kulturo vsem ljudem in vsem krajem. S tem razmišljanjem so ustvarili pobudo »Cultura Aqui e Ali«, s ciljem približati prebivalcem Arouce našo kulturo, tako prebivalcem kot Portugalcem. Izdali so tudi revijo "Identidade 4540", ki namerava razširiti pokritost kulturne panorame Arouce, da bi razširili pokritost tem, povezanih z dejavnostmi združenja 4540 Jovem; razširjajo svoje delo; promovirati delo regionalnih umetnikov, da jih lahko skupnost spozna in ceni; spodbujati poznavanje lokalne zgodovine in kulture ter prispevati h kolektivnemu spominu občine; obravnava vprašanja v zvezi z okoljem, mladimi, združenji in državljanstvom; deliti verodostojne informacije o okolju; ter spodbujati kreativno sodelovanje mladih in vključiti skupnost z različnimi dinamikami.

Poleg tega organizirajo festival humorja z imenom »Uma espécie de Festival de Humor«, katerega namen je: predstaviti nacionalne komike skupnosti; spodbujati dialog med umetnostjo humorja; spodbujanje kritičnega duha skupnosti; ustvarjajo družbeno in kulturno dinamiko; vključiti različne agente skupnosti in goste; spodbujati izmenjavo idej in humornih vsebin ter medgeneracijsko povezovanje; vključevanje lokalnih skupin in spodbujanje izobraževalne skupnosti za umetniško/humoristično ustvarjanje, skozi dinamiko, ki se prenaša v šole; spodbujanje neformalnega izobraževanja; prispevek k širitvi kulturne ponudbe, namenjene mladim; in širitev ponudbe kulturnih pobud za aktivno sodelovanje na Arouci.

Kar zadeva okolje, sponzorirajo gozdno območje na "Monte da Senhora da Mó", s ciljem obnove gozda, ki prispeva h kakovosti okolja, na podlagi načel uravnoteženega gozda. Odgovorni so za nadzor invazivnih vrst, setev in sajenje avtohtonih vrst. To poteka z namenom ozaveščanja mladih in skupnosti nasploh o pomenu skrbi za okolje ter prispevanja k pogoždovanju in čiščenju okolja za izboljšanje življenjskih razmer na območju intervencije.

## Število vključenih mladih

30 mladih neposredno (člani društva); 150 posredno (udeležencev aktivnosti na leto).

## Stopnja vpliva\* mladih na pobudo:

- **Ali so mladi razvili idejo o pobudi/razvijali ideje znotraj pobude?**

Združenje 4540 Jovem je nastalo na pobudo 15 mladih iz več župnij občine Arouca. 4540 Jovem nastane kot odgovor na nekatere potrebe.

- **Ali mladi organizirajo in načrtujejo pobudo/ideje znotraj pobude?**

Da, mladi organizirajo in načrtujejo pobudo.

- **Ali mladi pripravljajo idejo pobude/idej znotraj pobude?**

Ja, mladi so tisti, ki pripravljajo aktivnosti.

- **Ali mladi izvajajo pobudo/ideje znotraj pobude?**

Da, mladi so tisti, ki načrtujejo, organizirajo in ocenjujejo pobude organizacije.

- **Ali mladi ocenjujejo pobudo/ideje znotraj pobude?**

Da, aktivnosti ocenjujejo neposredno mladi, ki so v organizaciji aktivnosti, kot tudi partnerski subjekti.

## Pogostost dobre prakse.

Društvo mladih - 4540 ima redno dejavnost, ki je razporejena skozi vse leto.

V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike na ozemlju? In na kakšen način?

Mladinska zveza - 4540 je v okviru svoje dejavnosti podpisala sporazume o partnerstvu z več subjekti v občini Arouca, vključno z občino Arouca, župnijskim svetom Mansores, župnijskim svetom Escariz, župnijskim svetom Santa Eulália, župnijsko zvezo Canelas in Espiunca, arheološki center Arouca, združenje AGA - Arouca Geoparque, športna in rekreacijska kulturna skupina Santa Maria do Monte, med drugim. Rezultat teh partnerstev je podpora pri organizaciji dejavnosti.

## ***Priporočilo 2.3. -> Spodbujanje in podpiranje pobud in dejavnosti ki jih vodijo mladi***

---

### **STOPNICA 8 -> Primer iz Valle del Tiétar (Španija)**

#### **Naslov dobre prakse**

LGTBI+ dogodki in delavnice

#### **Subjekt, odgovoren za njegovo promocijo**

Rainbow Sands Sierra de Gredos. (Rainbow Sands, gore Gredos).

#### **Tema**

Družbeni aktivizem, človekove pravice, kulturni dogodki, umetnost

#### **Kratek opis**

Dejavnost, ki jo je pred tremi leti ustanovila skupina treh mladih, je sedaj veliko večja, nudijo podporo in pomoč ranljivim skupinam, preko organizacije dogodkov, delavnic, demonstracij in uradnih trditev.

#### **Število vključenih mladih**

Organizatorji so 3 do 6 mladih med 18 in 23 let. Udeležba mladih na dogodkih in/ali demonstracijah je precej velika.

#### **Stopnja vpliva\*, ki jo imajo ti mladi na pobudo:**

- **So mladi razvili idejo za pobudo?**

ja Skupina mladih z imenom "Arenas Arco Iris"

- **Ali so mladi pobudo organizirali, pripravili, izpeljali in načrtovali?**

Da, kot je navedeno zgoraj

- **So mladi ocenili pobudo?**

Ocena prihaja od njih + mladi domačini in tudi ljudje vseh starosti

#### **Pogostost dobre prakse (ali gre za občasno pobudo ali za stalno?)**

To je letna predstavitev LGTBI+ in številne delavnice in celo skozi vse leto.

#### **V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike? Kako to?**

Drugi sodelujoči subjekti so skupine za človekove pravice, kot je Arenas8M, ali združenja, kot je Jóvenes Solidarios, in kulturni centri iz različnih mest v dolini. Vsi ste vabljeni na delavnice in druge dejavnosti, kot je demonstracija ponosa »Orgullo«. Letni dogodek in delavnice so vse bolj priljubljene po vaseh doline Tiétar.

---

## Priporočilo 3.-> Izkoriščanje pobud Evropske unije.

### STOPNICA 6 -> Primer iz EU



Funded by  
the European Union



#### Naslov dobre prakse

ACORN: Krepitev vloge mladih za razvoj podeželja

#### Subjekt, odgovoren za njegovo promocijo

Roscommon Leader Partnership (plus ID20, European E-Learning Institute, AJS, VISMEDNET, Momentum)

#### Tema (Participacijski proračun; Ekoturizem itd.)

Mlado podjetništvo, Razvoj podeželskih skupnosti

#### Kratek opis

To je dober primer projekta, ki ga financira Evropska komisija in so ciljna skupina mladi.

Aktiviranje razvoja mladega podeželja (ACORN) ustvarja nov nabor virov, vključno s prenosljivim mehanizmom za vključujoč mladi razvoj podeželja v Evropi. Namen projekta je angažirati, opolnomočiti in navdihniti mlade na podeželju, da postanejo aktivni državljani, soustvarjalci in izvajalci pobud za razvoj podeželja. ACORN si prizadeva ustvariti uspešnejšo, medsebojno povezano in močno podeželsko Evropo, zlasti za podeželsko mladino. Splošni cilj ACORN je razviti in implementirati nov nabor virov, vključno s prenosljivim mehanizmom za razvoj podeželja, ki vključuje mlade, v štirih evropskih regijah v času trajanja projekta. Končni cilj je vključiti, opolnomočiti in navdihniti podeželske mlade, da postanejo aktivni državljani, soustvarjalci in izvajalci pobud za razvoj podeželja, ki vplivajo nanje in njihovo prihodnost.

ACORN ne izvaja samo lokalne politike, ampak tudi nacionalne politike, kot so »Naša prihodnost podeželja«, »Program razvoja podeželja Irska 2021-2027«, »Nacionalni program za mlade v Sloveniji« in »Španska strategija za mlade«, ki zahtevajo projekte, kot je ACORN. aktivno vključiti mlade na podeželju v odločitve, ki zadevajo njih in njihovo prihodnost. Politiko spreminja v prakso z raziskovanjem in spodbujanjem najboljših praks za vključujoč mladinski razvoj podeželja ter z zagotavljanjem mehanizma za sodelovanje mladih v procesih odločanja o razvoju podeželja.

ACORN prispeva k Erasmus+ prednostni nalogi skupnih vrednot, državlanskega udejstvovanja in sodelovanja z vključevanjem, opolnomočenjem in navdihovanjem mladih na podeželju, da aktivno sodelujejo v demokratičnem življenju in družbenem/državlanskem udejstvovanju. Da bi dosegli ta cilj, je osebje izvedlo raziskavo, da bi razkrilo posebne težave, ki povzročajo odseljevanje mladih s podeželja v naših regijah, in 20 najboljših evropskih praks, da bi razvoj podeželja postal bolj vključujoč za mlade.

S programom neformalnega in priložnostnega učenja bomo povečali veščine podeželskega vodenja in razvoja skupnosti podeželske mladine. Nato jim bomo odprli vrata, da se vključijo in povežejo v sfero vpliva lokalne uprave in razvoja skupnosti, ki oblikuje lokalno razvoj in politika podeželja. Številne veščine, za katere osebje ACORN ve, da so potrebne za razvoj podeželja, so priznane tudi kot ključne veščine 21. stoletja, na primer ustvarjalnost, sodelovanje, komunikacija, vodenje, pobuda in socialne veščine. Veščine 21. stoletja so tako imenovane, saj so transversalne veščine, potrebne za sodobna delovna mesta. Z omogočanjem mladim podeželskim ljudem, da razvijejo te veščine, ACORN ne samo povečuje njihove možnosti za državljansko udejstvovanje, ampak tudi krepi njihovo zaposljivost.

#### *REZULTATI PROJEKTA:*

##### *Rezultat projekta 1*

Raziskuje izzive in priložnosti vključevanja mladih v trajnostni razvoj podeželske skupnosti. Raziskava WP2 vodi do razvoja raziskovalnega poročila in zbirke dobrih praks.

##### *Rezultat projekta 2*

Izpopolnjuje in krepi podeželske mlade, da aktivno sodelujejo v procesih odločanja o razvoju podeželske skupnosti. Partnerji ACORN so dosegli ta cilj z oblikovanjem, razvojem in širjenjem kompleta orodij in podcasta za usposabljanje mladih razvijalcev podeželja.

##### *Rezultat projekta 3*

Izpopolnjuje 40 deležnikov razvoja podeželja o pomenu načrtovanja nasledstva pri razvoju podeželske skupnosti. Aktivnosti se osredotočajo na razvoj praktičnega vodnika za oblikovanje zbora podeželske mladine. ACORN je ustvaril 4 delujoče lokalne skupščine podeželske mladine v Roscommonu, Idriji, Kastilji in Leónu ter na Malti.

#### **Število vključenih mladih**

Ta projekt še ni zaključen, zato se število mladih, ki sodelujejo, povečuje.

#### **Stopnja vpliva\*, ki jo imajo ti mladi na pobudo:**

- **So mladi razvili idejo za pobudo?**

Ne, to idejo je razvilo osebje sodelujočih organizacij.

- **Ali so mladi organizirali in načrtovali pobudo?**

Ne, tako kot idejo, glavne dejavnosti, rezultate in rezultate je organiziralo višje osebje sodelujočih organizacij.

- **So mladi pripravili pobudo?**

Ne, razvili in pripravili so ga zaposleni sodelujočih organizacij.

### **So mladi pobudo uresničili?**

- Da, mladi sodelujejo pri razvoju delavnic in aktivnosti, povezanih s projektom, in so aktivni udeleženci vključenih družbenih in mladinskih subjektov.

- **So mladi ocenili pobudo?**

Projekt še ni zaključen.

### **Pogostost dobre prakse (ali gre za občasno pobudo ali za stalno?)**

Občasno (2-letni projekt)

### **V kolikšni meri pobuda vključuje druge deležnike? Kako to?**

Predvideno je, da bo v ta projekt vključenih vsaj 40 deležnikov razvoja podeželja, z namenom soustvarjanja praktičnega vodnika za delo pri izvedbi zborov mladih.

*Stopnja vpliva na podlagi prejšnjih vprašanj:*

Pobude, ki vključujejo mlade aktivne udeležence: mladi so sodelovali v manj kot treh točkah sodelovanja (primer: pripravili in izvedli pobudo, vendar niso bili vključeni v celoten proces)

## Reference

Hamilton, C.H., 1930. Nekateri dejavniki, ki vplivajo na velikost podeželskih skupin v Virginiji. *Am. J. Sociol.* 36 (3), 423–434.

Smith, B.J., Parvin, D.W., 1975. Ocena relativne ruralnosti okrožij ZDA. *J. Agric. Appl. Econ.* 7 (2), 51–60.

Cloke, P.J., 1977. Indeks ruralnosti za Anglijo in Wales. *Reg. Žrebec* 11 (1), 31–46.

Riddick, C.C., Leadley, S.M., 1978. Primerjalna ocena indeksov ruralnosti – ali so podeželski potrošniki ustrezno zastopani pri oblikovanju zdravstvenih storitev skupnosti?.

Mao, L., Stacciarini, J.M.R., Smith, R., Wiens, B., 2015. Individualni ukrep ruralnosti in njegova uporaba v zdravstvu: študija primera latinskoameriških priseljencev na severu Floride v ZDA. *Soc. Sci. med.* 147, 300–308.

Beynon, M.J., Crawley, A., Munday, M., 2016. Merjenje in razumevanje razlik med urbanimi in podeželskimi območji. *Okolje. Načrtujte. Načrtujte. des.* 43 (6), 1136–1154.

Mitchell, M., Doyle, C., 1996. Prostorska porazdelitev vpliva reform kmetijske politike na podeželju. *Škot. geogr. mag.* 112 (2), 76–82.

Halfacree, K.H., 1993. Lokalnost in družbena reprezentacija: prostor, diskurz in alternativne definicije podeželja. *J. Podeželska stud.* 9 (1), 23–37.

Woods, M., 2009. Podeželska geografija: brisanje meja in vzpostavljanje povezav. *Prog. Hum. geogr.* 33 (6), 849–858.

Bell, M.M., Osti, G., 2010. Mobilnosti in ruralnosti: uvod. *Sociol. Podeželje.* 50 (3), 199–204.

Crouch, M., Nguyen, T.D., 2020. Preučevanje značilnosti učiteljev, šolskih pogojev in stopenj osipa na stičišču izbire šole in podeželskega izobraževanja. *J. Izbira šole.*

Zhao, J., Ameratunga, S., Lee, A., Browne, M., Exeter, DJ, 2019. Razvoj novega indeksa ruralnosti za raziskovanje variacij v zdravstvenih rezultatih v Aucklandu in severni deželi. *Soc. Indicat. Res.* 144, 1–26.